

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, **o náhradu škody**, v súčasnosti vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 10 C 1/2012, o určenie súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie vo veci, takto

r o z h o d o l :

Na konanie vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 8 C 27/2012, teraz na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 10 C 1/2012 je vecne príslušný **Okresný súd Topoľčany**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre predložil vec dňa 3. decembra 2012 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 3 prvá veta O.s.p. z dôvodu, že nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Topoľčany. Bol toho názoru, že nejde o vec správneho súdnictva, a preto nie je daná jeho vecná príslušnosť.

V zmysle § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

V zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že vecne príslušným súdom na konanie je Okresný súd Topoľčany.

Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa navrhovateľka domáha zaplata nia náhrady škody v sume 4 959 eur, ktorá jej mala byť spôsobená nesprávnym výpočtom výšky starobného dôchodku. Predmetom konania je teda navrhovateľkou uplatnené peňažné plnenie, spočívajúce v rozdiel e medzi skutočne vyplácaným dôchodkom za obdobie od 11. januára 1997 do 9. novembra 2011 a dôchodkom, ktorý jej mal byť za toto obdobie správne vyplácaný.

V danej veci nejde teda o spor v zmysle § 9 ods. 2 písm. a/ a b/ O.s.p., o ktorých rozhodujú krajské súde ako súde prvého stupňa. Navrhovateľka sa návrhom nedomáha ani preskúmania rozhodnutia správneho orgánu, kde by sa uplatňovala vecná príslušnosť podľa § 246 ods. 1 O.s.p. Ide teda o spor, na konanie ktorého je podľa § 9 ods. 1 O.s.p. vecne príslušný okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby okresný súd prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 103 O.s.p.), vrátane právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2013

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

