

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/126/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012201868
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012201868.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: CHARTER TRAVEL s. r. o., Banšelova 23, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Branislav Pecho, Piaristická 2, Nitra, proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9102404/5/1816861/12/MagI zo dňa 17.07.2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/326/2012-38 zo dňa 27.08.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/326/2012-38 zo dňa 27. augusta 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žaloba sa podala oneskorene. Pri rozhodovaní vychádzal z obsahu administratívneho spisu, podľa ktorého žalobcovi bolo rozhodnutie žalovaného č. 9102404/5/1816861/12/MagI zo dňa 17.07.2012 doručované na adresu uvedenú v Obchodnom registri Slovenskej republiky, keď prvý neúspešný pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 25.07.2012, opakovaný neúspešný pokus o doručenie bol vykonaný dňa 26.07.2012 a rozhodnutie žalovaného bolo na pošte uložené dňa 26.07.2012 (štvrtok, pracovný deň). Fikcia doručenia podľa § 31 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nastala (v prípade nevyzdvihnutia písomnosti právnickou osobou) pätnásť deň od uloženia písomnosti na pošte, teda 10.08.2012 (piatok, pracovný deň). Fyzicky žalobca zásielku prevzal 03.08.2012, ktorá skutočnosť nemala vplyv na počítanie zákonnej lehoty na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Žalobcovi začala plynúť dvojmesačná zákonná lehota na podanie žaloby (ktorej zmeškanie nemožno odpustiť) dňa 10.08.2012 a uplynula 10.10.2012 (streda, pracovný deň). Žaloba bola odovzdaná na poštovú prepravu 15.10.2012, teda oneskorene.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušiť uvedené uznesenie a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Bol toho názoru, že krajský súd riadne a úplne nezistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, lebo neskúmal, či doručovateľ žalobcu vhodným spôsobom upovedomil o opätovnom doručovaní a uložení písomnosti. Podmienkou vzniku fikcie doručenia písomnosti je zachovanie zákonom predpísaného postupu doručovateľom.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Písomnosti, ktoré sú určené do vlastných rúk právnickej osobe, je oprávnená prijímať osoba, ktorá je oprávnená konať v mene právnickej osoby, alebo osoba, ktorá je ňou poverená na prijímanie takýchto písomností. Ak nebola v mieste doručenia osoba oprávnená prijímať písomnosti zastihnutá, upovedomí ju doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určený deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a právnickú osobu o tom vhodným spôsobom vyrozumie. Ak si nevyzdvihne právnická osoba písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa právnická osoba o uložení nedozvedela (§ 31 ods. 3 daňového poriadku).

Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 250b ods. 1 OSP).

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (§ 250d ods. 3 OSP).

V danej veci počítanie zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby odo dňa fikcie doručenia (teda od 10.08.2012) je pre žalobcu výhodnejšie, ako počítanie uvedenej lehoty odo dňa, kedy žalobca zásielku skutočne fyzicky prevzal (03.08.2012). Je však potrebné povedať, že v obidvoch uvedených prípadoch podaním žaloby až 15.10.2012 bola zmeškaná zákonná dvojmesačná lehota.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa podrobnejšie nezaoberal námietkou žalobcu, či pri uložení zásielky postupoval poštový doručovateľ správne, lebo posúdenie tejto skutočnosti nebolo v danej veci právne relevantné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ustanovení § 224 ods. 1 a § 250k OSP tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému právo na náhradu trov zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.