

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1ObdoZ/3/2025  
Identifikačné číslo spisu: 1514229024  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.03.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1514229024.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobkyne BRNO TRUST, a.s., Věselá 24, Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, zastúpenej spoločnosťou Lansky, Ganzger, Jacko & Partner, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným 1) Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, 2) Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. (skrátenejší názov: TAVOS, a.s.), Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36 252 484, zastúpená spoločnosťou Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o. (skrátenejší názov: MM-AK, s.r.o.), Trenčianska 38, Bratislava, IČO: 50 145 860, 3) Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábřeží za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária Mišík, s.r.o., Zelinárska 4, Bratislava, IČO: 36 862 746, o zaplatenie 13 277 567,55 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III z 27. februára 2024, č. k. B5-3CbZm/309/2015-1214, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanej v 2. rade a žalovanej v 3. rade p r i z n á v a voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

III. Žalovanej v 1. rade náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V uznesením z 20. októbra 2022, č. k. 3CbZm/309/2015-1179 vydaným vyšším súdnym úradníkom rozhodol, že dovolacie konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2018, č. k. 4CoZm/52/2017-1000 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie zastavuje.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť, o ktorej po zmene príslušnosti súdov v dôsledku účinnosti novely zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších

predpisov (ďalej len „CSP“), rozhodol Mestský súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) ako súd prvej inštancie. Mestský súd Bratislava III rozhodol o predmetnej sťažnosti uznesením z 27. februára 2024, č. k. B5-3CbZm/309/2015-1214 tak, že sťažnosť zamietol.

3. Následne dňa 14. mája 2024 podala žalobkyňa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III z 27. februára 2024, č. k. B5-3CbZm/309/2015-1214 dovolanie s uvedením dovolacích dôvodov podľa § 420 písm. e) a § 420 písm. f) CSP, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V z 20. októbra 2022, č. k. 3CbZm/309/2015-1179 zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) pred prejednaním veci na základe podaného dovolania najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby mohol konať o predmetnom dovolaní.

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 420 CSP, je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a) až f) predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti).

8. Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

9. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 40 veta pred bodkočiarkou CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

13. V preskúmvanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom.

14. V ustanovení § 35 CSP je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodovanie o dovolaní, pričom v zmysle § 420 CSP a § 421 CSP je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu. Napadnuté rozhodnutie však rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nie je, predstavuje rozhodnutie súdu prvej inštancie. Takéto rozhodnutie nie je možné podrobiť dovolaciemu prieskumu. Pokiaľ napriek tomu strana dovolanie predsa len podá, musí byť konanie o ňom zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Namiesto nie je ani odmietnutie dovolania ako neprípustného, nakoľko predpokladom takéhoto spôsobu rozhodnutia by bolo prejednanie rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu.

15. V predmetnej veci je nepochybné, že na prejednanie dovolania nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), preto ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Bolo preto potrebné konanie o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku zastaviť (§ 438 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. V dovolacom konaní úspešným žalovaným vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni ako neúspešnej strane (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaných v 2. a 3. rade rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP). Keďže žalovanej v 1. rade podľa obsahu spisu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanej v 1. rade náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.