

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, Spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, ul. D.X., K., IČO: X., zast. JUDr. M.H., advokátom, A.X., R., proti žalovanej: **J.D.**, D.R., N.X., **o zaplataenie 679 429,70 Sk s prísl.**, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. februára 2004 č.k. 14 Cbm 2/02-118, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom uložil žalovanej zaplatiť 679 429,70 Sk s prísl. a trovy konania žalobcovi.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplataenia istiny proti žalovanej za dodávku objednaného tovaru zo zahraničia, ktorého prevoz cez hranice bol deklarovaný jednotlivými deklaráciami, medzinárodnými nákladnými listami a bol žalovanou riadne prevzatý, ale nezaplatený v celom rozsahu. Žalovaná zaplatila len časť z fakturovaných dodávok. Žalobca svoje tvrdenia preukázal predloženými dokladmi, žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadřila, na viaceré pojednávania sa nedostavila, preto súd podľa § 101 O.s.p. rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Podanie žalovanej doručené súdu dňa 18. februára 2005 (na l.č. 122) bolo označené ako námietka proti exekúcii a poukázala na to, že vo veci rozsudku na l.č. 118 bolo rozhodnuté bez jej účasti.

Žalovaná podaním zo dňa 29. novembra 2007 (na l.č. 130) uviedla, že žiada o druhostupňové konanie, nakoľko súd prvého stupňa pri rozhodovaní pochybil vo viacerých bodoch. Nebral do úvahy dôkazový materiál a dospel k nesprávnemu rozhodnutiu, bez prítomnosti osoby podpísanej na zmluve so žalobcom. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods.1 a § 214 ods.2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 47 ods.1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých to ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi predseda senátu.

Podľa § 47 ods.2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa na mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa za posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. Pre doručovanie podnikateľom platí domnienka doručenia zásielky podľa § 48 O.s.p.

V danom prípade rozsudok bol žalovanej doručený dňa 24. marca 2004, ako to vyplýva z doručky založenej v spise na l.č. 119. Po doručení rozsudku žalovanej začala dňa 25. marca 2004 plynúť 30-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku. Žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozsudku, ktorý jej bol doručený (poznala jeho

obsah, čo vyplýva i z jej podania na l.č. 122), ale v stanovenej lehote odvolanie proti rozsudku nepodala a rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Pokiaľ ide o podanie žalovanej zo dňa 29. novembra 2007, ktoré podľa obsahu smeruje proti rozsudku na l.č. 118, ale vzhľadom na dátum doručenia rozsudku (24. marca 2004) bolo podané oneskorene. Súd prvého stupňa vydal aj opravné uznesenie, ktoré sa však netýkalo výroku rozsudku, preto z hľadiska uplynutia lehoty na podanie odvolania, nemalo vplyv, nakoľko v prípade vydania opravného uznesenia plynie odvolacia lehota znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Pre úplnosť odvolací súd konštatuje, že písomnosti v priebehu prvostupňového konania boli žalovanej doručované (žaloba, výzva na vyjadrenie k žalobe, predvolanie, ako i rozsudok), žalovaná však zostala nečinná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobcovi žiadne nevznikli a žalovaná nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 29. septembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková