

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V., a.s.**, so sídlom v B., proti odporkyňi **E. K.**, bývajúcej v R., o **9 452 Sk (313,75 €)**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 11 Ro 227/2008, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 31. októbra 2008 sp. zn. 11 Ro 227/2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky platobný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 31. októbra 2008 sp. zn. 11 Ro 227/2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bánovce nad Bebravou platobným rozkazom z 31. októbra 2008 č. k. 11 Ro 227/2008 – 12 uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľke sumu 9 452 Sk alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Súčasne, aby zaplatila na uvedený účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 564 Sk do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 19. 12. 2008.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal na podnet odporkyne mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Namietal nesprávne právne posúdenie veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.) a žiadal zrušenie platobného rozkazu a vrátenie veci okresnému súde na ďalšie konanie. Uviedol, že v danej veci neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu (§ 172 ods. 1 O. s. p.), pretože v návrhu nie je jasne uvedený skutkový podklad uplatňovaného nároku, čo do všetkých zložiek, z ktorých sa návrh odvodzuje a zo skutkového zdôvodnenia uplatňovaného nároku nevyplýva, že odporkyňa

zodpovedá za predmetný dlh. Z osvedčenia o dedičstve zo 17. 7. 2007 sp. zn. 26D 2097/2006, právoplatného 2. 8. 2007, na základe ktorého odporkyňa nadobudla celé dedičstvo po poručiteľovi J. K. (dlžník) vyplýva, že pohľadávku navrhovateľky (vo výške 9 452 Sk) neuznáva (ako aj ostatné pohľadávky prihlásené do dedičstva), prečo nebola zaradená do pasív dedičstva z dôvodu spornosti. Preto odporkyňa nemohla ako dedička po poručiteľovi vstúpiť ako zviazaná do predmetnej povinnosti poručiteľa (zaplatenie 9 452 Sk), keďže bola v konaní sporná. Napokon podľa osvedčenia o dedičstve čistá hodnota dedičstva predstavovala 7 218,60 Sk a napadnutým rozhodnutím okresný súd zviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke sume nad rámec zodpovednosti dediča (§ 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Navrhovateľka vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu poukazujúc na uvedené skutočnosti trvala na tom, že postupovala v danej veci podľa právnych predpisov a nárok uplatnený prostredníctvom súdu bol oprávnený.

Odporkyňa sa v plnom rozsahu stotožnila s mimoriadnym dovolaním generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O. s. p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas (§ 243g ods. 1 O. s. p.) generálny prokurátor Slovenskej republiky bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 v spojení s § 243a ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O. s. p. v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 243e ods. 2 O. s. p. mimoriadne dovolanie možno podať len proti tomu výroku súdneho rozhodnutia, ktoré účastník konania namieta.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia generálny prokurátor Slovenskej republiky nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 242 ods. 2 O. s. p.).

V zmysle § 243f ods. 1 O. s. p. môže byť mimoriadne dovolanie podané iba z dôvodov, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný rozsahom mimoriadneho dovolania, ale i v mimoriadnom dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 243i ods. 2 v spojení

s § 242 ods. 1) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p. a tzv. inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Mimoriadne dovolanie ako dovolací dôvod uvádza, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.), pretože neboli splnené zákonné podmienky na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 O. s. p.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky okresnému súdu vytýka, že pred vydaním platobného rozkazu, ktorým uložil povinnosť zaplatiť uplatňovanú pohľadávku navrhovateľky vo výške 9 452 Sk odporcyni ako dedičke po poručiťovi J. K. (dlžníkovi) neposúdil, či právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplýva zo skutočností uvedených navrhovateľkou, keď muselo ísť o také skutočnosti, ktoré bez akýchkoľvek pochybností identifikujú právny dôvod návrhu, t. j. skutkové okolnosti a ich právne posúdenie a súčasne nevyvolávajú potrebu osobitných postupov.

Podľa § 172 ods. 1 veta prvá O. s. p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy, vyplývajúcej zo skutočností uvedených navrhovateľom.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťeľa a za poručiťeľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťeľovou smrťou.

Podľa § 175k ods. 3 O. s. p. ak sú aktíva a pasíva medzi účastníkmi sporné, obmedzí sa súd len na zistenie ich spornosti, pri výpočte čistého majetku na ne neprihliada.

Podľa § 175y ods. 1 O. s. p. nezaradenie majetku alebo dlhov do aktív a pasív dedičstva v dôsledku postupu podľa § 175k ods. 3 nebráni účastníkom konania, aby sa domáhali svojho práva žalobou mimo konania o dedičstve. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, okrem prípadu,

keď sa vykonala likvidácia dedičstva, nebráni uznesenie súdu tomu, kto nebol účastníkom konania o dedičstve, z ktorého uznesenie vzišlo, aby sa domáhal svojho práva žalobou.

V predmetnej veci okresný súd vydal platobný rozkaz na návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zaplata pohľadávky, ktorú má voči J. K., zomrelému X., z titulu nezaplateného dlžného poistného za obdobie 4/2003, od 5/2003 do 1/2006 vo výške 9 452 Sk, na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve proti odporkyni ako dedičke a nadobúdateľke celého dedičstva po tomto poručiťovi. To napriek tomu, že z osvedčenia o dedičstve (zo 17. 7. 2007, sp. zn. 26D 2097/2006) vyplýva, že pohľadávku navrhovateľky prihlásenú do dedičstva (okrem iných pohľadávok) neuznáva (a všetci dedičia), prečo nemohla vstúpiť ako zaviazaná do predmetnej povinnosti poručiťova a že čistá hodnota dedičstva je nižšia ako pohľadávka uplatňovaná navrhovateľkou (7 218,60 Sk). Z týchto dôvodov treba prisvedčiť právnomu názoru generálneho prokurátora Slovenskej republiky, že neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O. s. p.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie okresného súdu – platobný rozkaz – spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Generálny prokurátor Slovenskej republiky preto dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O. s. p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníkov konania a túto ochranu nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu v zmysle § 243b ods. 1 veta za bodkočiarkou a § 243b ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie .

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. septembra 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

