

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. R.**, bytom O., B., zastúpeného JUDr. Vladimírou Dankovou, ustanovenou advokátkou so sídlom AK Kolárska č.4, B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, B., o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v B. z 23.septembra 2011, č.k. 8Sd 101/2010-145, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v B. z 23.septembra 2011, č.k. 8Sd 101/2010-145, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne 1 číslo X. X. z 27.mája 2011 v spojení s rozhodnutím 2 číslo X.X. z 27.mája 2011 v znení rozhodnutia 2 číslo X.X. zo 7.júna 2011, ktorými odporkyňa podľa § 263 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) a § 29 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSZ“) navrhovateľovi od 1.júla 2004 nepriznala invalidný dôchodok s tým, že naďalej má nárok na čiastočný invalidný dôchodok priznaný podľa § 37 ZSZ a zamietla aj žiadosť o invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 ZSP. Súčasne navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ bol uznaný invalidným dňom 1.júla 2004 a že v posledných desiatich rokoch pred týmto dňom nesplnil podmienku potrebnej doby piatich rokov poistenia (zamestnania), stanovenú v § 29 ZSZ, resp. v § 72 ods.1 písm. e) ZSP, keďže v uvedenom rozhodnom období získal len 2 roky a 326 dní poistenia. Na tom základe dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok a preto rozhodnutia odporkyne potvrdil.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že krajský súd sa nemal zaoberať len počtom odpracovaných rokov a rozhodnutia odporkyne mal zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom by jeho nárok posudzovala v celosti a odstránila by tvrdosť zákona, ktorý sa odvoláva na potrebný počet odpracovaných rokov. Jeho zdravotný stav je veľmi zlý už od roku 1987 a práve preto nemohol pracovať; podstúpil 15 operácií, je ťažko zdravotne postihnutý a neustále sa lieči.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu opravného prostriedku a v medziach odvolania navrhovateľa a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie súdu vo veci.

Z obsahu opravného prostriedku a jeho doplnení vyplýva, že navrhovateľ sa domáha priznania „plnej invalidity“, teda invalidity podľa § 29 ods.3 ZSP už pred 1.júnom 2004, keďže namieta, že rozhodnutie o odňatí invalidného dôchodku (priznaného podľa § 29 ZSP od 1.septembra 1989 a odňatého od roku 1992) a rozhodnutie o súčasnom priznaní čiastočného invalidného dôchodku podľa § 37 ZSZ mu nebolo doručené a z toho dôvodu mu naďalej má patriť invalidný dôchodok. Z obsahu podaní navrhovateľa vyplýva námietka, že jeho invalidita trvá nepretržite od roku 1989, resp. že vznikla skôr ako 1.júla 2004.

Krajský súd sa s uvedenými námietkami v odvolaní napadnutom rozsudku vôbec nezaoberal. Neodôvodnil, či a prečo považoval určenie dátumu vzniku invalidity dňom 1.júla 2004 za presvedčivé a logické. Tento nedostatok odvolací súd nemohol odstrániť v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu rozsudok krajského zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1 písm. f) a ods.2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vysporiadať sa predovšetkým s otázkou právneho zastúpenia navrhovateľa. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že navrhovateľ na jeho zastupovanie v konaní vedenom pod č. 8Sd 191/2010 dňa 8.decembra 2010 splnomocnil advokáta Mgr. Milana Bracha (č.l. 46) a zo spisu nevyplýva, že by došlo k odvolaniu alebo vypovedaniu tejto plnej moci. Krajský súd pritom uznesením, č.k. 8Sd 101/2010-97 z 30.júna

2010, ustanovil navrhovateľovi za zástupcu z radov advokátov JUDr. Vladimíru Daňkovú, s ktorou následne i konal.

Krajský súd sa v ďalšom konaní vysporiada so všetkými námietkami navrhovateľa proti rozhodnutiam odporkyne, teda tak otázkou právoplatnosti odňatia invalidného dôchodku a súčasného priznania čiastočného invalidného dôchodku od 10.septembra 1992 ako aj otázkou určenia dátumu invalidity navrhovateľa a správnosti zhodnotenia dôb poistenia pre vznik nového nároku na invalidný dôchodok podľa § 29 ZSZ resp. § 70 ods.1 ZSP, i s požiadavkou navrhovateľa na odstránenie tvrdosti zákona. Navrhovateľa vypočuje aj k otázke ním získanej doby poistenia (zamestnania, štúdia), preskúma navrhovateľom predložené lekárske nálezy a vyhodnotí potrebu ďalšieho dokazovania s ohľadom na tvrdený skorší vznik invalidity a následne vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť požiadať aj o priznanie invalidného dôchodku podľa § 293ax ZSP v znení účinnom od 1.januára 2010. Je pritom vo vlastnom záujme navrhovateľa, aby odporkyni preukázal prípadné ďalšie doby poistenia alebo zamestnania (prípadne štúdia na strednej a vysokej škole).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. 30. januára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová