

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	5021200362
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5021200362.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu #APAGE SATANAS, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, Kysucké Nové Mesto, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovanej SMER - sociálna demokracia, Bratislava, Súmravná 3263/25, IČO: 31 801 242, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíková, s. r. o., Pezinok, Holubyho 35, IČO: 50 750 810, o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11C/2/2021, o dovolaniach žalobcu a MEDZINÁRODNÍ ODBOROVÝ SVAZ MAFIE, Medzinárodná odborová organizácia, Praha, Libeň, Drahobejlova 1058/17, IČO: 177 21 113, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. októbra 2023 sp. zn. 6Co/1/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Dovolanie MEDZINÁRODNÍ ODBOROVÝ SVAZ MAFIE, Medzinárodná odborová organizácia, Praha, Libeň, Drahobejlova 1058/17, IČO: 177 21 113 o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 26. októbra 2023 sp. zn. 6Co/1/2022 I. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. marca 2022 sp. zn. 11C/2/2021, ktorým zamietol podanú žalobu, potvrdil; II. návrh žalobcu na prerušenie konania a na predloženie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavný súd Slovenskej republiky zamietol; III. návrh žalobcu na prerušenie konania a na predloženie návrhu na začatie konania o prejudiciálnych otázkach na Súdny dvor Európskej únie zamietol; IV. žalobcovi uložil zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie (I.); pri jeho podaní a ani jeho doplnení nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal dovolanie (II.) i MEDZINÁRODNÍ ODBOROVÝ SVAZ MAFIE (ďalej len „medzinárodná odborová organizácia“).

4. V prejednávanej veci teda smerujú proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dve dovolania (žalobcu i medzinárodnej odborovej organizácie), ktorých prípustnosť bolo potrebné posudzovať osobitne.

I.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) najskôr skúmal prípustnosť dovolania žalobcu a po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie podmienky podľa § 429 CSP.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). To v prípade dovolateľa - právnickej osoby neplatí iba vtedy, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [por. § 429 ods. 2 písm. b) CSP].

7. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. V danom prípade žalobca ako právnická osoba nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec vyššie uvedeného súd prvej inštancie v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu oznámením z 19. februára 2024 (č. l. 1599) dodatočne poučil dovolateľa v zmysle § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Samotné Centrum právnej pomoci následne listom z 25. marca 2024 oznámilo súdu prvej inštancie, že vydalo rozhodnutie o zastavení správneho konania č. KaZA-29918/8336/2024-32843/2024 vo veci žiadateľa - dovolateľa o poskytnutie právnej pomoci, keďže nemá právomoc poskytovať právnu pomoc právnickým osobám. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) ostala nesplnená, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Vzhľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

II.

10. V ďalšom pristúpil dovolací súd k posúdeniu či je prípustné dovolanie medzinárodnej odborovej organizácie.

11. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je

dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 420 a § 421 CSP). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

12. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

13. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že dovolanie podáva aj medzinárodná odborová organizácia (č. l. 1490), ktorá však nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania, nakoľko v prejednávacom spore nebola vôbec stranou. V civilnom sporovom konaní okruh strán určuje žalobca, ktorý medzinárodnú odborovú organizáciu ako stranu neoznačil. Nie je tak stranou sporu, v neprospech ktorej bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané.

14. Nad rámec uvedeného dovolací súd dodáva, že medzinárodná odborová organizácia nie je oprávnená na podanie dovolania ani podľa § 425 CSP, v zmysle ktorého dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP, pretože takéto procesné postavenie jej v danom spore z obsahu spisu nevyplyva.

15. Dovolací súd preto dovolanie medzinárodnej odborovej organizácie odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 447 písm. b) CSP.

III.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.