



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **P.**, zast. JUDr. R., proti žalovanej: **JUDr. J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu C., so sídlom správcu: P., zast. JUDr. K. o vyňatie veci z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007 č.k. 6 Cbi 164/06-77 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007 č.k. 6 Cbi 164/06-77 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 3 003 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 200 264 Sk.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu 1/2 spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch a stavbu špecifikovanú v petite žaloby zapísaných na LV č. X. kat. úz, D.. Uplatnený nárok oprel o § 27d ods. 1, 2, 3 ZKV tvrdenie, že nakoľko dňa 31.7.2006 zložil na účet žalovanej sumu 6 680 477 Sk, bola táto povinná do 30 dní vyhotoviť zápisnicu obsahujúcu údaje potrebné na zápis vlastníckeho práva žalobcu do katastra nehnuteľností, čo žalovaná neurobila.

Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 1 O.s.p. Konštatoval, že žiadosť o odročenie pojednávania s fotokópiou plnej moci pre JUDr. R. ako aj fotokópia dokladu o pracovnej neschopnosti boli doručené súdu až 27.4.2007 t.j. po pojednávaní.

Podľa záveru súdu žalobca ničím neosvedčil svoje vlastnícke právo ani oprávnenie nakladať so spoluvlastníckym podielom úpadcu ako s vecou vlastnou, a ani dôvody pre jej nezaradenie do súpisu konkurznej podstaty v konkurze na majetok úpadcu. Vychádzajúc z ust. § 27d ZKV súd konštatoval aj skutočnosť, že žalobca nevyužil možnosť danú mu ust. ods. 2 cit. paragrafu, aby zabránil predaju draženého majetku tým, že by bol zložil sumu 21 400 000 Sk rovnajúcu sa znaleckým odhadom určenej hodnoty spoluvlastníckeho podielu u správcu konkurznej podstaty v hotovosti alebo na jeho účet.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Namieta predovšetkým, že súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čím mu odňal možnosť konať pred súdom ako aj dať sa zastúpiť právnym zástupcom. Uvádza, že fax ospravedlňujúci neúčast' na pojednávaní a žiadajúci odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odoslal dňa 24.4.2007, t.j. 2 dni pred stanoveným termínom pojednávania.

Uvádza, že na odročenom pojednávaní chcel podať návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu a nakoľko mu to súd I. stupňa znemožnil, navrhuje, aby súd pripustil, aby do konania vstúpil nový žalobca, a to spoločnosť F.

V merite veci udáva, že dňa 31.7.2006 zložil na účet žalovanej sumu podielu určeného v súpise podstaty vo výške 6 680 477 Sk, čím si v súlade s ust. § 27d ZKV uplatnil svoje zákonné predkupné právo na svoj spoluvlastnícky podiel, žalovaná však svoju povinnosť vyhotoviť zápisnicu potrebnú na vykonanie zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nevyhotovila, zloženú sumu mu bez akéhokoľvek vysvetlenia vrátila, čím jeho spoluvlastnícky podiel ostal súčasťou konkurznej podstaty. Citujúc ust. § 27d ZKV podľa ktorého spoluvlastník môže zabrániť predaju draženého majetku patriaceho do podielového spoluvlastníctva ak zloží sumu vo výške podielu určeného v súpise podstaty namieta, že žalovaná súpis podstaty úpadcu nevykonala, jedinou listinou obsahujúcom zoznam nehnuteľného majetku úpadcom je jeho zoznam, ktorý je prílohou plánu speňaženia a v ňom je spoluvlastnícky podiel stanovený sumou 6 680 477 Sk. Z toho, že v pláne speňaženia sa uvádza, že pre účely speňaženia

spoluvlastníckeho podielu úpadcu bude jeho cena určená podľa znaleckého posudku podľa neho vyplýva, že v čase vyhotovenia plánu znalecký posudok v tomto smere neexistoval a jednak to, že tento by bol nasledoval len v prípade, že by žalobca neuplatnil svoje predkupné právo. Následne z toho vyvodzuje, že nebol povinný zložiť u správcu sumu určenú znaleckým posudkom.

K odvolaniu žalobca priložil splnomocnenie pre právneho zástupcu zo dňa 20.2.2007, kópiu faxu obsahujúceho ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania ako aj kópiu zmluvy o predaji časti podniku spoločnosti F. zo dňa 20.1.2007.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobcovmu odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Čo do tvrdenia odvolateľa, že chcel na pojednávaní súdu I. stupňa predložiť návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalobcu uvádza, že na predloženie návrhu mal dosť času, nakoľko k uzavretiu zmluvy o predaji časti podniku došlo už 20.2.2007, teda dva mesiace pred pojednávaním, na ktorom súd vyniesol napadnutý rozsudok a navyše podľa zistenia na správe katastra dňa 31.8.2007, bol návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti F. na základe tejto zmluvy dňa 7.5.2007 zamietnutý, čo preukazuje priložením kópie LV č. X. zo dňa 31.8.2007.

V merite veci tvrdí, že v zmysle ust. §18 ods. 3 ZKV sa ocenenie spornej nehnuteľnosti stalo súčasťou súpisu podstaty a o tomto ocenení žalobca vedel už v čase spracúvania znaleckého posudku a následne z výzvy na uplatnenie predkupného práva doručenej mu dňa 22.6.2006.

Kópiou odpovede zo dňa 27.9.2006 právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. J. na jeho list zo dňa 29.6.2006 preukazuje, že sumu 6 680 477 Sk mu vrátil s náležitým vysvetlením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Vo svojom ospravedlnení na ústne pojednávanie pred odvolacím súdom na deň 20.2.2008 uviedol, že na predmetnom pojednávaní sa nemôže zúčastniť z dôvodu dlhodobo plánovanej zahraničnej služobnej cesty v čase od 13.2.2008 do 4.3.2008. Nakoľko klient trvá na osobnej účasti zvolaného právneho zástupcu na pojednávaní, a teda právny zástupca žalobcu nemá v danom prípade možnosť substitučného zastúpenia.

Odvolací súd poukazuje na plnomocnenstvo žalobcu pre JUDr. R. na čl. 88, kde posledná veta znie:“ „, Súhlasím, aby splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu a ak ich ustanoví

viac, súhlasím aby každý konal samostatne“. Z tohto dôvodu odvolací súd pojednával aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

Z predloženého spisového materiálu a vyjadrenia žalovanej a jeho právneho zástupcu na odvolacom pojednávaní odvolací súd zistil, že žalobca žalobou došlou súdu dňa 20.9.2006 navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť vylúčiť podiel vo veľkosti 1/2 na presne označených nehnuteľnostiach z konkurznej podstaty úpadcu a nahradiť mu trovy konania. Uplatnený nárok opiera o zákonné predkupné právo vyplývajúce mu zo spoluvlastníctva a ust. § 27d ZKV. Tvrdí, že zložil na účet žalovanej sumu 6 680 477 Sk dňa 31.7.2006, táto však svoju povinnosť uloženú jej ust. § 27d ods. 3 ZKV nesplnila ale zloženú sumu mu dňa 24.8.2006 bez vysvetlenia vrátila.

Súd I. stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom na pojednávaní dňa 26.4.2007 bez účasti žalobcu na základe dokazovania vykonaného výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj príslušnou časťou konkurzného spisu značky 2K 221/04.

Odvolací súd sa s výrokom napadnutého rozsudku i s jeho odôvodnením plne stotožnil.

Pokiaľ odvolateľ súdu I. stupňa vytyka, že mu neodročením pojednávania a teda konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti odňal možnosť konať pred súdom ako aj dať sa zastúpiť právnym zástupcom táto výtka nemá opodstatnenie.

K odvolaniu priložené splnomocnenie je síce z 21.2.2007, no list žalovanej zo dňa 27.6.2006 adresovaný JUDr. J. k číslu konania 2K 221/04 a týkajúci sa výzvy žalovanej žalobcovi, aby si uplatnil predkupné právo, svedčí o tom, že JUDr. J. bol o veci prinajmenšom informovaný a že sa mohol, ako splnomocnený dva mesiace pred pojednávaním, stanoveným na 26.4.2007 kvalifikovane aj písomne vyjadriť tak, aby konal v súlade s ust. § 6 a § 101 ods. 1 O.s.p.

Súd I. stupňa konal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. preto, lebo údajný fax nedostal a ospravedlnenie neúčasti a súčasne žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu doručená až 27.4. 2007, teda po pojednávaní.

Z porovnania obsahu žaloby a odvolania vyplýva, že v odvolaní žalobca neuvádza nové tvrdenia, neopiera ich o nové dôkazy ani o ďalšie právne ustanovenia.

Pokiaľ žalobca v odvolaní navrhol, aby súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu, odvolací súd konštatoval, že je neopodstatnená, nakoľko ju žalobca nedoložil. potvrdením o zápise nového žalobcu ako vlastníka na príslušnom liste vlastníctva a navyše,

žalovaný priložil k vyjadreniu k odvolaniu kópiu LV č. X. zo dňa 31.8.2007, ktorá zmenu vlastníctva neosvedčuje.

V merite veci odvolateľ opätovne poukazuje na ust. § 27d ods. 2 ZKV, konkrétne na výraz

“suma vo výške podielu určeného v súpise podstaty,, a tvrdí, že to nie je suma určená znaleckým posudkom ako tento výraz interpretuje odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Tento odvolateľov názor je nesprávny. Základné ustanovenie pre súpis podstaty obsahuje § 18 ZKV. Jeho odsek 3 prvá veta výslovne ustanovuje, že súčasťou súpisu je odhad vykonaný súdnym znalcom. Podľa druhej vety sa môže súd uspokojiť s ocenením vykonaným úpadcom alebo správcom, ak s tým súhlasí schôdza veriteľov. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že len v prípade súhlasu schôdzy veriteľov by nebol potrebný odhad vykonaný súdnym znalcom a teda nebol by zo zákona súčasťou súpisu podstaty, a to nevyhnutnou.

V súlade s uvedeným treba potom interpretovať výraz § 27d ods. 3 ZKV „sumou vo výške podielu určeného v súpise podstaty,, a odvolací súd konštatoval, že výklad súdu I. stupňa je správny.

Neobstojí ani žalobcovo v odvolaní opakované tvrdenie, že žalovaná mu svoj postup pri vrátení ním zloženej sumy nevysvetlila. Žalovaná priložila k svojmu vyjadreniu k odvolaniu kópiu svojho listu zo dňa 27.9.2006 adresovanú JUDr. J., ktorý svedčí o tom, že žalovaná JUDr. J. podrobne informovala o tom, že jeho klienta, teda žalobcu vyzvala na zaplatenie sumy 21 400 000 Sk ako výške jeho podielu určeného v súpise podstaty podľa § 18 ods. 3 ZKV, právnenému zástupcovi JUDr. J. oznámila, že nakoľko žalobca ani JUDr. J. neakceptovali jeho výzvu zo dňa 6.6.2006 a opakovanú zo dňa 3.7.2006 na zloženie tejto sumy, vykoná predaj spoluvlastníckeho podielu prostredníctvom ponukového konania.

Na tomto základe odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Zákon o konkurze a vyrovnaní vo svojich ustanoveniach o spôsobilosti byť ustanovený za správcu konkurznej podstaty predpokladá aj odborné znalosti a činnosti, ku ktorým patrí prípadne osobné vedenie sporov. Jeho činnosť aj v tomto smere sa uhrádza v rámci jeho odmeny ako správcu konkurznej podstaty. Ako správcovi konkurznej podstaty mu možno priznať len nutné výdavky čo v danom prípade je cestovné na odvolacie pojednávanie vo výške 3 003 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 20. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave dňa

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: