

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti vyžiadanej osobe **M. R.** v konaní o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí 20. decembra 2011 v Bratislave o sťažnosti vyžiadanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. decembra 2011, sp. zn. 1 Ntc 8/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **M. R. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave začal konanie o Európskom zatýkacom rozkaze (ďalej len EZR) vydaného Okresným súdom v Zlíne, Česká republika 23. septembra 2011, č. 0 Nt 307/2011, na **M. R.**, nar. **X.**, bytom **B.**, **K.**, Slovenská republika, trestne stíhaného pre zvlášť závažný zločin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/, trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1 a prečin neoprávneného obstarania, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 Tr. zákonníka č. 40/2009 Zb. Českej republiky, ktorých sa mal dopustiť tak ako je to uvedené v citovanom EZR.

Podaním z 30. novembra 2011, sp. zn. 2 KPt 206/11 adresovaným Krajskému súdu v Bratislave krajský prokurátor žiadal, aby zadržaná osoba **M. R.** bol vzatý do predbežnej väzby podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave na podklade takto podaného návrhu napadnutým uznesením rozhodla, že podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o EZR) vzala **M. R.** do predbežnej väzby s tým, že táto začala plynúť dňom 29. novembra 2011 od 02.25 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu do zápisnice o svojom výsluchu zahlásil sťažnosť M. R., ovšem bližšie písomne ju neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a zistil, že sťažnosť M. R. nie je dôvodná.

Predsedička senátu krajského súdu totiž správne konštatovala, že M. R. je v Českej republike okrem iného trestne stíhaný aj za obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zákonníka Českej republiky čiastočne dokonaný, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Tr. zák., ktorý je v európskom zatýkacom rozkaze priradený ku kategórii obchod s motorovými vozidlami uvedenej v § 3 ods. 4 EZR a ktorého trestnosť teda vykonávajúci štát (Slovenská republika) nemôže ani skúmať.

Najvyšší súd zároveň v súlade s prvostupňovým súdom zistil, že boli splnené aj všetky podmienky uvedené v § 15 ods. 2 zák. o EZR na vzatie vyžiadanej osoby do predbežnej väzby, ktorej účelom je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby pre potreby ďalšieho konania na území Slovenskej republiky, pokiaľ štát pôvodu nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu.

V tejto súvislosti zvlášť treba zvýrazniť, že v zmysle § 15 ods. 2 zák. o EZR, pri rozhodovaní o predbežnej väzbe konajúci súd nie je viazaný všeobecným predpisom o trestnom konaní, t.j. Trestným poriadkom upravujúcim dôvody väzby v ustanovení § 71. V tomto zmysle teda vyjadrenia M. R. pri jeho výsluchu predsedníčkou senátu 1. decembra 2011, t.j. že vedel o trestnom stíhaní v Českej republike, tomuto sa nevyhýbal, na mieste svojho trvalého pobytu sa nezdržiaval len preto, že sa rozviedol a na mieste prechodného pobytu sa neprihlásil len preto, že nevedel dokedy sa tam bude zdržiavať, sú pre posúdenie veci irelevantné. Je však zrejmé, že očividná nedostupnosť M. R. pre trestné konanie (bol zadržaný len pri náhodnej cestnej kontrole) by bola spôsobilá naplniť aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti vyžiadanej osoby M. R. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. decembra 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková