

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. J.**, bytom S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 10.5.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/162/2011-12 zo dňa 21.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/162/2011-12 zo dňa 21.12.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 10.5.2011, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa čl. 46 (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a opakovane sa domáhal preskúmanie rozhodnutia odporkyne poukazujúc na svoj zlý zdravotný stav. Zmeškanie lehoty na podanie opravného prostriedku nepopieral, no odôvodnil ho tým, že býva

na chalupu a poštu mu preberá sestra, ktorá mu ju dala neskôr a kým zohnal potrebné lekárske správy, bol posledný deň podania odporu (správne malo byť „opravného prostriedku“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p veta prvá OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 10.5.2011, obsahujúce správne poučenie o 30-dňovej zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku, bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 30.5.2011, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a podpis na doručke. Nie je pritom rozhodujúce, či zásielku prevzal sám navrhovateľ alebo jeho sestra na základe splnomocnenia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňa 31.5.2011 a posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na 29.6.2011 (streda). Navrhovateľ však podal opravný prostriedok osobne v podateľni krajského súdu až dňa 1.7.2011, pričom túto

skutočnosť ani nepopiera. Opravný prostriedok bol teda podaný zjavne oneskorene a preto krajský súd postupoval správne, keď ho podľa § 250p OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. apríla 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová