

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 28. júla 2015 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **M. C.**, pre trestný čin podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné, v konaní o rozhodovaní o osvedčení resp. o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o návrhu odsúdeného na odňatie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. vec vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4PP 49/2008, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 4PP 49/2008, z 30. apríla 2008 rozhodol tak, že podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa odsúdený **M. C.** podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 3. júna 2005 pod sp. zn. 2T 46/05, v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace pre trestný čin podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, pre § 184a ods. 1 Tr. zák. so zaradením do I. NVS. Podľa § 63 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava dňa 26. marca 2015, na ktorom sa malo rozhodovať o osvedčení resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia advokát odsúdeného JUDr. J. G. predložil súdu návrh na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a prikázanie na prejednanie Okresnému súdu Zvolen, ktorý bližšie neodôvodnil.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najbližším nadriadeným súdom (Okresnému súdu Trnava, Okresnému súdu Zvolen) je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 vyplýva, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím je zdôraznená výnimočnosť takéhoto postupu. Trestný poriadok dôležité dôvody neustanovuje. Vždy nimi treba rozumieť dôvody, ktorými sa zabezpečí lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania, právo na spravodlivý proces. Pri hodnotení či ide o dôležitý dôvod nie je možné vychádzať len z jedného hľadiska, ale je potrebné hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Z čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 416 Tr. por. o tom, či sa podmienene prepustený osvedčil alebo či sa zvyšok trestu vykoná, rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Rozhodnutie, že sa podmienene prepustený osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu.

Podľa § 417 ods. 1 Tr. por. na rozhodnutie podľa § 416 je príslušný súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienene prepustil.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že príslušným súdom na rozhodnutie vo veci je Okresný súd Trnava, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienene prepustil.

Vo vzťahu k návrhu odsúdeného na odňatie veci Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že odsúdený neuviedol žiadny dôvod, na základe ktorého by mala byť vec príslušnému súdu odňatá.

Návrh na odňatie veci je výlučne účelový, aby súd nerozhodol v lehotách stanovených v § 68 Tr. por. Nekonáním súdu došlo k tomu, že nebude môcť byť nariadený zvyšok trestu, z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že neboli splnené podmienky na odňatie veci príslušnému súdu a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Trnava neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 28. júla 2015**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová