

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/19/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1312213483  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1312213483.5

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/96/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k.: 8Co/33/2016-80, 8Co/35/2016-82, 8Co/36/2016-84, 8Co/37/2016-86, 8Co/38/2016-88, 8Co/39/2016-90, 8Co/40/2016-92, takto

### rozhodol:

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/33/2016-80 o d m i e t a .

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/35/2016-82 o d m i e t a .

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/36/2016-84 o d m i e t a .

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/37/2016-86 o d m i e t a .

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/38/2016-88 o d m i e t a .

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/39/2016-90 o d m i e t a .

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 8Co/40/2016-92 o d m i e t a .

Návrhy žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

## Odôvodnenie

1. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/33/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2012, č. k. 14C/96/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
2. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/35/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2012, č. k. 14C/98/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
3. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/36/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2012, č. k. 14C/100/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
4. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/37/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2012, č. k. 14C/101/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
5. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/38/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2012, č. k. 14C/104/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
6. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/39/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2012, č. k. 14C/116/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
7. Uznesením z 31. mája 2016, sp. zn. 8Co/40/2016, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 5. októbra 2012, č. k. 9C/171/2012-8, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
8. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí, konania prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.
9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že návrhy na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolania je potrebné odmietnuť.
10. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní a aj otázka dôvodnosti návrhov na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/65/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017 a 5XObdo/113/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.
11. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolaní, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní a návrhy žalobcu na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 C. s. p. zamietol.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.