

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	1424205901
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1424205901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ASCOMP spol. s r.o., Sliač, ČSA 67/21, IČO: 36051454, zastúpenej advokátskou kanceláriou Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., Bratislava, 29. augusta 36A, IČO: 35917148, proti žalovanému 1/ Mesto Sered', Mestský úrad Sered', Sered', Nám. Republiky 1176/10, IČO: 00306169, žalovanej 2/ Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Bratislava, Štefanovičova 2968/5, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29C/11/2024, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29C/11/2024 Mestskému súdu Bratislava IV n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Žalobkyňa v návrhu uviedla, že jej bol dňa 23. januára 2025 doručený prípis Mestského súdu Bratislava IV, ktorým jej oznámil, že žalovaný 1/ podal námietku miestnej nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava IV, na základe ktorej postúpil predmetný spor Okresnému súdu Galanta. Žalobkyňa sa k uvedenému vyjadrila prípisom zo 07. februára 2025, v ktorom poukázala na vyjadrenie žalovanej 2/, v ktorom deklaruje svoju pasívnu vecnú legitímáciu, a to s poukazom na § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, čo aj z jej pohľadu odôvodňuje miestnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV. Taktiež uviedla, že na Mestskom súde Bratislava IV má podané viaceré žaloby s obdobným predmetom sporu, kde ako žalovaná 2/ vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky a na mieste žalovaných 1/ sú obce, resp. mestá a tieto spory sú prejednávané na tomto súde. Rovnako uviedla, že na Mestskom súde Bratislava IV sú toho času podané desiatky žalôb o náhradu škody aj iných prevádzkovateľov hazardných hier, kde ako žalovaná 2/ vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, pričom v mnohých konaniach už súdy začali konať, a v žiadnom prípade nebola

vznesená námietka proti miestnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava IV. Žalobkyňa mala za to, že v súlade s ustanovením § 37 CSP bola založená miestna príslušnosť (pri pluralite procesných strán na strane žalovaných) Mestského súdu Bratislava IV, navyše za procesnej situácie, kedy žalovaná 2/ deklaruje svoju pasívnu vecnú legitímáciu. Súčasne poukázala na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 8Ndc/29/2024 z 30. 10. 2024, ktorým v obdobnej veci o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti najvyšší súd rozhodol tak, že vec prikázal Mestskému súdu Bratislava IV. Z uvedených dôvodov navrhla prikázanie sporu, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29C/11/2024, na rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV.

2. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 39 ods. 3 CSP) dospel k záveru, že návrh žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

3. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Možno k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než (doposiaľ) príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

5. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že na Mestskom súde Bratislava IV podala viaceré žaloby s obdobným predmetom sporu, v ktorých ako žalovaná 2/ vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky a na mieste žalovaných 1/ sú obce, resp. mestá a tieto spory sú prejednávané na tomto súde.

6. Najvyšší súd po posúdení veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tomto konaní nie je daná taká okolnosť, ktorá odôvodňuje spätné prikázanie (delegáciu) veci z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Bratislava IV. Žalobkyňa neuviedla žiadnu takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že ktorýkoľvek iný súd (než Okresný súd Galanta, na ktorý bola vec po návrhu žalovaného 1/ na prikázanie veci postúpená) spor prejedná hospodárnejšie, rýchlejšie, prípadne po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Predmetom konania je náhrada škody, ktorá v zmysle tvrdenia žalobkyne vznikla na strane žalovaných tým, že boli nečinní, nekonali, resp. žiadnym spôsobom nezasiahli proti porušovaniu základných práv a slobôd žalobkyne, akým je právo na podnikanie a právo vlastníť majetok, keď platením odvodov v čase neprevádzkovania hazardných hier došlo k zásahu do jeho legitímnych práv. Najvyšší súd vzhľadom na predmet konania dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu žalobkyne z dôvodu, že má viaceré žaloby s obdobným predmetom sporu, kde ako žalovaný 2/ rovnako vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky a na mieste žalovaných 1/ sú iné obce, resp. mestá a tieto spory sú prejednávané na Mestskom súde Bratislava IV.

7. Rovnako tak charakter výnimčnosti nevykazuje ani argument žalobkyne, že žalovaný 2/ v predmetnom konaní ako i vo všetkých svojich vyjadreniach doposiaľ podaných v obdobných konaniach vedených pred Mestským súdom Bratislava IV deklaruje svoju pasívnu vecnú legitímáciu, čím nadviazal na hospodárnosť konania. Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný 1/ pri prvom procesnom úkone v zmysle § 39 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 41 CSP podal návrh na postúpenie veci Okresnému súdu Galanta, ktorému návrhu súd vyhovel. Okolnosť prípadnej potreby dochádzania na súd príslušný na rozhodnutie vo veci (Okresný súd Galanta) je nezriedka sa vyskytujúcou okolnosťou, ktorá sama o sebe nemôže byť považovaná za tak výnimočnú, aby odôvodňovala prikázanie sporu inému súdu, a to súčasne v kontexte už prikázaného sporu Okresnému súdu Galanta. Najvyšší súd stabilne judikuje, že miesto pobytu, resp. sídlo niektorej zo strán sporu, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky

úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana sporu (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami, alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Rovnako treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti sporu uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

8. Najvyšší súd teda vychádzajúc z návrhu žalobkyne na spätné prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti nezistil také relevantné okolnosti, na základe ktorých by dospel k záveru o splnení podmienok na prikázanie sporu inému súdu v súlade s § 39 ods. 2 CSP, navyše keď žalovaný 1/ pri prvom procesnom úkone navrhol prikázanie veci Okresnému súdu Galanta, na ktorý súd bola prejednávaná vec postúpená, a teda spätné prikázanie veci by sa priechilo vyššie uvedenému účelu delegácie z dôvodu vhodnosti, ktorým následkom má byť predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nesplnenia podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP návrhu nevyhovet.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.