



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **R. K.**, nar. X., bytom L. č. X. P., zastúpenej opatrovníkom E. K., nar. X., bytom L. č. X. P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. septembra 2007, č.k. 1 Sd 79/2007-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. septembra 2007, č.k. 1 Sd /79/2007-25, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne zo 16. apríla 2007 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníci **nemajú** nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 7. septembra 2007, č.k. 1 Sd /79/2007-25, potvrdil rozhodnutie zo 16. apríla 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 341/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z.z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že ku dňu vzniku invalidity, teda do 23. januára 2005 nespĺnila podmienku získania potrebného počtu 5 rokov dôchodkového poistenia, lebo získala len 336 dní dôchodkového poistenia /314 dní v roku 2004 a 22 dní v roku 2005/ z posledných 10-ich rokov dôchodkového poistenia v období pred vznikom invalidity. Navrhovateľke nebola

započítaná do doby zamestnania ani doba starostlivosti o tri maloleté deti ako doba náhradná podľa predpisov účinných do dňa vzniku invalidity, lebo náhradnú dobu bolo možné započítať len vtedy, ak poistenec získal aspoň jeden rok zamestnania /poistenia/.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutie odporkyne zo 16. apríla 2007 číslo X. zrušiť a vec jej vrátiť na nové konanie a rozhodnutie v záujme vyhovenia jej žiadosti. Namietala, že nemohla pracovať, lebo od doby narodenia jej prvého dieťaťa, t.j. od 24. augusta 1993 bola až do skončenia materskej dovolenky po treťom dieťati, narodenom 22. februára 2004, neustále na materskej dovolenke, pričom sa jej zdravotný stav natoľko zhoršil, že od skončenia materskej dovolenky je neustále práceneschopná.

Odporkyňa navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 zákona o sociálnom poistení a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnom poistení počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov a zisťuje sa z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Podľa § 255 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak. Na hodnotenie náhradnej doby ako obdobia dôchodkového poistenia od 1. augusta 2006 sa nevyžaduje splnenie podmienky získania najmenej jedného roka zamestnania.

Žiadosť navrhovateľky z 27. februára 2007 o priznanie invalidného dôchodku bola rozhodnutím odporkyne zo 16. apríla 2007 zamietnutá na podklade posudku Sociálnej poisťovne, pobočky v Michalovciach zo 7. marca 2007, ktorým bola ku dňu vzniku invalidity dňom 23. januára 2005 navrhovateľke stanovená 75%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí - nešpecifická neorganická psychóza podľa kapitoly V, položky 2, písm. b/ - 75%, pričom mala započítateľnú dobu len v trvaní 336 dní dôchodkového poistenia. U navrhovateľky bola zisťovaná potrebná doba poistenia od 23. januára 1995 do 22. januára 2005 z ktorej do dňa vzniku invalidity dňom 23. januára 2005 podľa evidencie v registri poistencov a sporeiteľov starobného dôchodkového sporenia z 28. februára 2007 vedenom Sociálnou poisťovňou, ako fyzická osoba, za ktorú poistné na starobné poistenie, invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity platí štát, od 22. februára 2004 do 31. decembra 2005 má navrhovateľka zaplatené poistné, pričom odporkyňa jej hodnotila dobu poistenia do 22. januára 2005, t.j. do dňa vzniku invalidity, teda už uvedených 336 dní.

Navrhovateľka bola evidovaná ako nezamestnaná na okresnom úrade práce v čase od 22. februára 1991 do 16. júla 1996, od 7. apríla 1999 do 26. januára 2003, od 10. decembra 2003 do 29. februára 2004 a starala sa o deti : o malol. syna R., nar. X, malol. syna D., nar. X, malol. dcéru E., nar. X. Uvedené náhradné doby, získané pred 1. januárom 2004 by bolo možné navrhovateľke hodnotiť ako obdobie dôchodkového poistenia len vtedy, ak by navrhovateľka získala aspoň jeden rok zamestnania.

Z obsahu súdneho spisu, ale aj administratívneho spisov odporkyne vyplýva, že navrhovateľka bola vyšetrená 26. februára 2007 psychiatrom, 27. februára 2007 psychológom pre potreby posúdenia invalidity, pričom bola od roku 2001 do roku 2006 pravidelne liečená v stálej ambulantnej liečbe a v roku 2006 hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v M. /predtým v roku 2005/, ale už aj v detskom veku bola liečená pre poruchu reči a pre psychosomatickú nezrelosť, mala 2-ročný odklad povinnej školskej dochádzky. V ďalšom konaní bude preto úlohou odporkyne zadovážiť ďalší posudok o zdravotnom stave navrhovateľky so zameraním, či nemala taký zdravotný stav, ktorý by spĺňal podmienky invalidity z mladosti, za ktorým účelom je potrebné zadovážiť si celú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky od jej narodenia.

Pokiaľ by zdravotný stav navrhovateľky po opätovnom posúdení nezodpovedal invalidnému dôchodku z mladosti, je potrebné odporkyňou tiež zvážiť vydanie rozhodnutia o uplatnenom nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok aj podľa § 255 ods. 1 druhá veta zákona o sociálnom poistení.

Odvolací súd sa na základe uvedeného nestotožnil so záverom krajského súdu o správnosti (zákonnosti) preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu preto zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie /§ 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250j ods. 4 OSP/.

Na základe výsledkov doplneného dokazovania o dátume vzniku invalidity navrhovateľky bude úlohou odporkyne opätovne rozhodnúť o žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Náhradu trov konania účastníckam odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka, aj keď mala v odvolacom konaní úspech, si náhradu trov konania neuplatnila /§ 246c ods. 1, § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 OSP/ a odporkyňa na náhradu trov konania nemá nárok.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. novembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová