



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **Š. B.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 10.decembra 2009, č.k. 12Sd/129/2009-25, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 10.decembra 2009, č.k. 12Sd/129/2009 – 2519 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. z 12. júna 2009 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 12. júna 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov od 12. júna 2006 navrhovateľovi odňala invalidný dôchodok s odôvodnením, že po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263a ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. navrhovateľ podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka v Považskej Bystrici z 2. marca 2009 nie je invalidný

podľa § 29 ods. 3 zákona č.100/1988 Zb., ale je čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č.100/1988 Zb. Krajský súd považoval uvedený posudok za dostatočný a presvedčivo odôvodnený.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jeho zdravotný stav nebol vzhľadom na predloženú zdravotnú dokumentáciu odporkyňou správne posúdený a domáhal sa jeho dôkladného preskúmania odborníkmi. Uviedol, že odporkyňa mu doteraz nedoručila ďalšie rozhodnutia, ktoré neobdržal.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľa.

Podľa § 263a ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o nároku na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok a o nároku na jeho výplatu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 bol odňatý invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok, a to od zániku nároku na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok z dôvodu preskúmania trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006.

Z obsahu dávkového spisu odporkyne vyplýva, že:

- navrhovateľ bol od 11. júla 1999 poberateľom invalidného dôchodku, priznaného podľa § 29 ods.1 písm.a) zákona č. 100/1988 Zb.

- trvanie invalidity na nárok na invalidný dôchodok podľa § 263 ods. 2 zákona č. 461/2033 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 18.júla .2006 bolo preskúmané pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 14. júna 2005, od ktorého bol navrhovateľ uznaný invalidným podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. s 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a od 12. júna 2006 bola suma jeho invalidného dôchodku znížená na 3 159 Sk mesačne.

- zdravotný stav navrhovateľa bol dňa 3. októbra 2006 posúdený podľa § 263a ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení so záverom, že navrhovateľ už nie je invalidný podľa § 29 ods. 1 písm.a) zákona č.100/1988 Zb., ale je od 14. júna 2005 čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm.a) zákona č.100/1988 Zb.

- rozhodnutím z 3.júla 2007 bol navrhovateľovi od 12.júna 2006 priznaný čiastočný invalidný dôchodok v sume 3 190 Sk mesačne.

- navrhovateľovi bolo 16. septembra 2009 doručené rozhodnutie odporkyne číslo X. s dátumom vydania 11. mája 2006 o znížení invalidného dôchodku podľa § 263 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. vzhľadom na zníženie miery schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50% od 12. júna 2006 na 3 159 Sk mesačne

Odvolaací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky i ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch z 3.októbra 2006, 29.januára 2008, 18.augusta 2008, 24.septembra 2008 a 2.marca 2009 vyhodnotili zdravotné záznamy navrhovateľa, ako aj novšie lekárske nálezy. Dospel k záveru, že posudkoví lekári zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti, vysporiadali sa s lekáorskými nálezmi, pričom zdravotný stav a pracovnú schopnosť navrhovateľa posudzovali k 14. júnu 2005 (t. j. ku dňu preskúmania trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 18. júla 2006) v súlade s právnymi predpismi platnými pred 1. januárom 2004, t. j. podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov so zhodným záverom, že už nie je invalidný podľa § 29 ods. 1 písm.a) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, ale je od 14. júna 2005 čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav jeho telesné a duševné schopnosti dosahujú polovicu schopností na výkon sústavného zamestnania u zdravých občanov. Z posudkov vyplýva záver o stabilizovanom stave onkologického ochorenia, bez známkov recidívy ochorenia, čo

potvrďujú aj všetky odborné vyšetrenia. Ďalšie ochorenia navrhovateľa ako dorzalgia a koxartroza obojstranná spoločne so základným onkologickým ochorením podľa posudkov znižujú pracovný potenciál navrhovateľa na polovicu, čo zodpovedá čiastočnej invalidite ku dňu 14. júna 2005, kedy bolo dokumentované zlepšenie zdravotného stavu vo vzťahu k onkologickému ochoreniu, ktoré v roku 1999 podmienilo uznanie invalidity podľa § 29 ods. 3 zákona č.100/1988 Zb..

Aj podľa názoru odvolacieho súdu sú posudky jednoznačné, úplné a presvedčivé a na ich základe mal za preukázané, že navrhovateľ od 14. júna 2005 už nespĺňa podmienky invalidity podľa § 29 ods. 3 zákona č.100/1988 Zb.

Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali hodnotenie jeho zdravotného stavu a pracovnej schopnosti inak, ako boli hodnotené posudkovými lekármi. Odvolací súd preto námietky navrhovateľa k posúdeniu zdravotného stavu ku dňu 14. júna 2005 nepovažoval za dôvodné.

Ustanovenia § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. neskorších predpisov majú zabezpečiť právnu istotu poistencov, ktorým bol priznaný invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok z právnych vzťahov vzniknutých pred 1. januárom 2004, to je pred nadobudnutím účinnosti zákona o sociálnom poistení. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že odporkyňa rozhodne o nároku na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok a o nároku na jeho výplatu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 bol odňatý invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok, a to od zániku nároku na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok z dôvodu preskúmania trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006.

V danej veci odporkyňa napadnutým rozhodnutím z 12. júna 2009 odňala invalidný dôchodok navrhovateľa podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov od 12. júna 2006, pričom však **rozhodnutie z 11. mája 2006**, ktorým rozhodla od 12. júna 2006 o znížení sumy invalidného dôchodku po preskúmaní invalidity podľa § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení bolo navrhovateľovi doručené až dňa **16. septembra 2009**.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že z obsahu administratívnych spisov nevyplývajú také skutkové zistenia, ktoré odôvodňujú odňatie invalidného dôchodku navrhovateľa podľa § 263 ods. 1 § 112 ods. 2 a 6 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov od 12. júna 2006.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je viazaná právnym názorom odvolacieho súdu.

Úlohou odporkyne v ďalšom konaní bude vo veci znovu rozhodnúť o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľa tak, aby jej rozhodnutie bolo v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešnému navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová