

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/59/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015202025
Dátum vydania rozhodnutia: 22.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015202025.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava, proti žalovanému (sťažovateľ): Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/302/2015-53 zo dňa 13. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/302/2015-53 zo dňa 13. februára 2018 z r u š u j e.

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako správny súd napadnutým uznesením č. k. 5S/302/2015-53 zo dňa 13.02.2018 uložil žalovanému pokutu vo výške 2 000,-eur s poukazom na ustanovenie § 80 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), § 80 ods. 2 S.s.p, § 251 ods. 1 S.s.p., § 490 a § 491 ods. 1 S.s.p. s odôvodnením, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že žalovaný nedodrжал lehotu uvedenú v uznesení správneho súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť konať a žalovaný orgán verejnej správy je naďalej bezdôvodne nečinný. S prihliadnutím na okolnosti prípadu a pretrvávajúcu nečinnosť žalovaného súd uložil pokutu v maximálnej zákonom stanovenej výške 2 000,-eur, nakoľko túto sumu považoval za adekvátnu a primeranú.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu s poukazom na § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) S.s.p.

3. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedol, že:

- sťažovateľ odstránil svoju nečinnosť ešte pred samotným podaním návrhu žalobcu na udelenie poriadkovej pokuty dňa 23.10.2017, sťažovateľ nemohol o podanom proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia uznesenia, nakoľko vôbec nedisponoval súvisiacim administratívnym spisom, ani vo forme originálu a ani vo forme kópie spisu, pričom na túto skutočnosť upozornil už vo svojom vyjadrení ku konaniu,
- bez samotného spisového materiálu nebolo možné splniť povinnosť uloženú starostovi Mestskej časti Bratislava - Vajnory do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť o proteste prokurátora sp. zn. Pd 146/15/1103-7 zo dňa 29.07.2015 podanému proti opatreniu č. U-ST/3310/506/2014/KOM zo dňa 25.04.2014 starostu Mestskej časti Bratislava - Vajnory,
- povinnosť doručiť toto rozhodnutie súdu do 10 dní od rozhodnutia o proteste prokurátora nie je vo výrokovej časti uznesenia vôbec spomenutá,
- krajský súd postupoval v rozpore s ustanovením § 102 S.s.p., keď si vôbec nevyžiadal vyjadrenie sťažovateľa ako orgánu verejnej správy ale bez ďalšieho hneď pristúpil k uloženiu poriadkovej pokuty, v opačnom prípade by zistil, že nastali dôvody na zastavenie konania o nečinnosti, keďže orgán verejnej správy splnil povinnosť uloženú mu uznesením ešte pred podaním samotného návrhu prokurátora na uloženie pokuty a taktiež by zistil, že prokurátorom bola v samotnom merite veci podaná žaloba,
- krajský súd vrátil sťažovateľovi spisový materiál až 09.10.2017,
- následne dňa 18.10.2017 a 23.10.2017 odoslané rozhodnutie, v tento deň si sťažovateľ splnil povinnosť uloženú v uznesení, ktoré rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora bolo žalobcovi doručené dňa 25.10.2017, dňa 06.12.2017 žalobca podal na krajský súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia sťažovateľa U-ST/3310/506/2014/KOM zo dňa 25.04.2014, a teda najneskôr v tento deň vznikol dôvod na zastavenie konania, žalobca v podanej žalobe uvádza, že dňa 25.10.2017 bolo tunajšej prokuratúre doručené rozhodnutie zo dňa 18.10.2017, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora
- podľa názoru sťažovateľa pokuta je neprimeraná, môže mať výrazný vplyv na výdavky mestskej časti,
- krajský súd nerešpektoval rovnosť strán,
- povinnosť ktorú súd uložil nebolo možné splniť bez administratívneho spisu, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nedodržanie lehoty bolo zapríčinené absenciou spisového materiálu, ktorý sa nachádzal na krajskom súde.

4. Navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, zároveň navrhol priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

5. Žalobca navrhol kasačnú sťažnosť v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd kasačný preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o uznesenie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 2 S.s.p.), vo veci v zmysle § 445 S.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná a preto v súlade s § 462 ods. 1 S.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Podľa § 80 ods.1 písm. d) S.s.p., správny súd môže orgánu verejnej správy uložiť uznesením pokutu za nedodržanie lehoty uvedenej v uznesení správneho súdu, ktorým sa uložila povinnosť konať, ak je orgán verejnej správy naďalej nečinný.

Podľa § 80 ods.2 S.s.p., pokutu za porušenie povinnosti v odseku 1 možno uložiť do 2 000,-eur, a to aj opakovane. Ak rozhoduje správny súd o uložení pokuty na návrh, nie je viazaný v ňom uvedenou výškou pokuty.

Podľa § 251 ods.1 S.s.p., ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, správny súd mu i bez návrhu môže uznesením uložiť pokutu. Pred rozhodnutím o pokute si správny súd môže

vyžiadať stanovisko orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

7. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu, ktorým správny súd uložil sťažovateľovi pokutu vo výške 2 000,-eur z dôvodu v zmysle § 80 ods. 1 písm. d) a ods. 2 S.s.p., a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľa sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu.

8. Zo skutkových zistení v danom prípade vyplýva, že žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 04.12.2015 sa žalobca domáhal podľa § 35 ods.1 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 250t O.s.p. a na základe § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, aby súd uložil povinnosť starostovi Mestskej časti Bratislava - Vajnory konať a rozhodnúť o proteste prokurátora sp. zn. Pd 146/15/1103-7 zo dňa 29.07.2015. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S 302/15-45 zo dňa 22.08.2017 uložil starostovi Mestskej časti Bratislava - Vajnory povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia rozhodnúť o proteste prokurátora sp. zn. Pd 146/15/1103-7 zo dňa 29.07.2015 podanému proti opatreniu č. U-ST/3310/506/2014/KOM zo dňa 25.04.2014 starostu Mestskej časti Bratislava - Vajnory. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2017. Žalobca podaním zo dňa 24.10.2017, podaným na Krajskom súde v Bratislave dňa 25.10.2017, navrhol, aby správny súd z dôvodu trvajúcej nečinnosti sťažovateľa mu uložil poriadkovú pokutu.

9. Kasačný súd v uvedenej právnej veci zistil, že krajský súd vrátil spisový materiál sťažovateľovi dňa 09.10.2017. Sťažovateľ rozhodol o proteste prokurátora rozhodnutím zo dňa 18.10.2017, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 25.10.2017. Krajský súd v Bratislave rozhodol o uložení pokuty vo výške 2 000,-eur až dňa 13.02.2018. Samotnú nečinnosť sťažovateľ odstránil pred podaním návrhu žalobcu na udelenie pokuty, pričom v deň podania tohto návrhu dňa 25.10.2017, bolo žalobcovi rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora doručené.

10. V zmysle § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p. kasačnú sťažnosť možno odôvodniť tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Právo na spravodlivý proces zahŕňa právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnosť konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie veci, do ktorého okrem iného patrí aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

12. Krajský súd pri vydávaní uznesenia o uložení povinnosti sťažovateľovi zaplatiť pokutu nepostupoval v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona. Podľa názoru kasačného súdu krajský súd tým, že si pred rozhodnutím nezistil skutočnosť, či správny orgán o proteste prokurátora už vo veci rozhodol, porušil tak tým právo na spravodlivý proces. Zároveň i kasačný súd je toho názoru, že sťažovateľ nemohol o podanom proteste rozhodnúť, nakoľko spisový materiál sa nachádzal na krajskom súde. O ostatných námietkach sťažovateľa kasačný súd nerozhodoval, nakoľko bol toho názoru, že je tu dôvod na zrušenie rozhodnutia už z dôvodu uvedeného v ust. § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil.

14. Najvyšší súd dodáva, že návrh sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti zamietol, nakoľko odpadol dôvod na rozhodnutie o tomto návrhu zrušením uznesenia krajského súdu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.