

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/60/2024
Identifikačné číslo spisu:	8721200138
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8721200138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci o prejednanie dedičstva po poručiťke D. X. r. A., narodennej XX. V. XXXX, naposledy bytom v W., X. V. XXX/XX, ktorá zomrela dňa 11. októbra 2012, za účasti dedičov: 1/ J.. P. L., r. X., narodená XX. Q. XXXX, W., X. V. XXX/XX a 2/ Q. X., r. X., narodená XX. V. XXXX, R., K. XXX/X, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17D/10/2021 a o dovolaní dediča 1/ proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove z 09. januára 2024 sp. zn. 25CoD/3/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiadnemu z účastníkov konania n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením z 09. decembra 2021 č. k. 17D/10/2021- 29 v súlade s § 197, § 203 ods. 1 písm. e) a § 211 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) určil výrokom I. všeobecnú hodnotu majetku poručiťky v sume 1.300,60 eura pozostávajúcu z nehnuteľností - pozemku na parc. č. XXXX/X, parcela registra „E“, evidovanom na LV č. XXXX, vedenom v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, katastrálne územie M., orná pôda vo výmere 70 m², ďalej určil výšku dlhov poručiťky v sume 0 eur a čistú hodnotu dedičstva v sume 1.300,60 eura. Výrokom II. potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov tak, že nehnuteľnosť - pozemok na par. č. XXXX/X nadobúdajú dedičia J.. P. L. a Q. X. v rovnakých podieloch, každá po jednej polovici. Zároveň súd prvej inštancie výrokom III. podľa § 50 ods. 1 CMP priznal notárovi JUDr. Tomášovi Petrovi, Poprad, Námestie svätého Egídia 7/15, ako súdnemu komisárovi odmenu a náhradu hotových výdavkov spolu v sume 43,80 eura, ktorú sú povinné zaplatiť dedičky každá v sume 21,90 eura. Náhradu trov konania v súlade s § 52 a § 58 CMP žiadnemu z dedičov nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 09. januára 2024 sp. zn. 25CoD/3/2023 odmietol odvolanie dediča 1/ podané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Z obsahu súdneho spisu č. l. 28 vyplýva, že dedičovi 1/ J.. P. L. bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahujúce poučenie o

možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní doručené poštou dňa 16. decembra 2021. Odvolacia lehota začala dedičovi 1/ plynúť dňa 17. decembra 2021 a uplynula dňa 31. decembra 2021. Odvolanie dediča 1/ bolo podané dňa 07. januára 2022, z čoho vyplýva jeho oneskorené podanie, na základe čoho odvolací súd podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie dediča 1/ ako oneskorené podané odmietol. Odvolací súd v súlade s § 52 CMP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dedič 1/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie podané osobne v podobe originálu podpísaného dovolateľkou. Dovolateľka úvodom skonštatovala potrebu spísania dovolania advokátom a potrebu zastúpenia advokátom, pričom uviedla, že nebolo možné nájsť advokáta ochotného prevziať zastúpenie vrátane CPP a opätovne tvrdila nespôsobilosť dedenia dediča 2/.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní splnenia podmienok podľa § 429 CSP dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že účastník konania - dedič 1/ bol v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučený o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Napriek riadnemu poučeniu z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dedič 1/ podal dňa 15. apríla 2024 v podobe ním podpísaného originálu dovolanie, v ktorého obsahu sám skonštatoval, že nie je zastúpený advokátom a že dovolanie nebolo advokátom spísané. Z uvedeného vyplýva, že dovolanie podané zo strany dediča 1/ nespĺňa podmienky v zmysle § 429 ods. 1 CSP, t. j. dovolateľka nepreukázala spísanie dovolania advokátom, existenciu zastúpenia advokátom a ani naplnenie niektorej z okolností stanovených v § 429 ods. 2 CSP.

7. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. e) CSP odmietol dovolanie dediča 1/ z dôvodu, že podané dovolanie nespĺňa podmienky podľa § 429 CSP a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia podmienok dovolacieho konania podľa § 429 CSP je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.