

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	4011200918
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4011200918.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcov : 1./ D. L., bytom E., D., 2./ Q. L., bytom tamtiež, obaja právne zastúpení Mgr. Richardom Karkóom, advokátom, so sídlom v Žiline, ul. Dlabača č. 35, proti žalovanému : Obvodný úrad v Nitre, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda č. 69, právny nástupca Krajského stavebného úradu v Nitre, so sídlom Lomnická č. 44, Nitra, za účasti : 1./ F. L., bytom E., D., 2./ T. L., bytom tamtiež, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2011-900-004 zo dňa 26. septembra 2011, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. októbra 2012, č. k. 11S/188/2011-64, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. októbra 2012, č. k. 11S/188/2011-64, p o t v r d z u j e .
Žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre zamietol žalobu žalobcov v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 26. septembra 2011, č. KSUNR-2011-900-004 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd z administratívneho spisu zistil, že stavebníci F. L. a manželka T. L., dňa 5. mája 2009 podali žiadosť na stavebný úrad Obec Solčany o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „Hospodárske budovy pre chov hovädzieho dobytká a ošípané“ umiestnené na pozemkoch parc. č. XXX/XX, XX, XX katastrálne územie E..

Po doplnení dokladov stavebný úrad stavbu rozhodnutím zo dňa 5. marca 2010 pod č. 669/Výst.-076/2009 dodatočne povolil a zároveň povolil aj jej užívanie. Proti tomuto rozhodnutiu podali opravný prostriedok žalobcovia a Krajský stavebný úrad v Nitre ako odvolací orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie rozhodnutím č. KSUNR-2010-597-002 zo dňa 11. mája 2010. Po doplnení potrebných podkladov, najmä projektové dokumentácie,

stavebný úrad opätovne vydal rozhodnutie dňa 3. júla 2010, ktorým predmetnú stavbu dodatočne povolil a zároveň povolil aj jej užívanie. Odvolací orgán rozhodnutím KSUNR-2011-981-007 zo dňa 16. novembra 2010 zrušil rozhodnutie stavebného úradu a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Dňa 26. apríla 2011 stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktorým stavbu dodatočne povolil a zároveň povolil aj jej užívanie. Krajský stavebný úrad na odvolanie žalobcov rozhodnutím z 26. septembra 2011, č. KSUNR-2011-900-004 zmenil prvostupňové rozhodnutie. Žalovaný napadnutým rozhodnutím zmenil iba časť výroku prvostupňového rozhodnutia obce Solčany č. 669/Výst.-076/2009-III. zo dňa 26. apríla 2011, a to samotný výrok týkajúci sa užívacieho povolenie. Nerozhodol o dodatočnom stavebnom povolení.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia, keď žalovaný správny orgán sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými odvolacími námietkami žalobcov v 1. a 2. rade.

Podľa názoru krajského súdu je nesporné, že podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch na stavbe je potrebné vykonať prehliadku a odbornú skúšku elektrického zariadenia a bleskozvodu podľa osobitných predpisov a ku kolaudačnému konaniu požadujú predložiť certifikáty preukázania zhody prípadne technické osvedčenia na všetky stavebné výrobky.

Revízná správa o prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu ako aj certifikáty preukázania zhody, prípadne technické osvedčenia na všetky stavebné výrobky predložené neboli, preto podľa názoru súdu prvého stupňa žalovaný správne rozhodol, keď zmenil výrok rozhodnutia stavebného úradu obce Solčany týkajúce sa kolaudačného rozhodnutia. O tomto musí rozhodnúť stavebný úrad opätovne po doložení chýbajúcej správy.

Proti rozsudku krajského súdu podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade. Žiadali, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zruší žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne žiadali, aby im bol priznaný nárok na náhradu trov konania. Namietali, že rozhodnutie žalovaného je arbitrárne a krajský súd sa nevysporiadal s dôvodmi nezákonnosti správneho rozhodnutia uvedeného v žalobe žalobcov. Žalovaný nerozhodol o námietke zaujatosti voči starostovi obce Solčany. V správnom konaní nebolo dostatočne zistené, či ide alebo nejde o chov hovädzieho dobytku a ošípaných. Uviedli, že trvajú na námietke uplatnenej v žalobe o rozpore stavby s územným plánom obce a vyhláškou č. 532/2002 Z. z. Rozsudok krajského súdu je nezákonný a vecne nesprávny a to najmä z dôvodu absencie meritórnych dôvodov, pre ktoré súd žalobu zamietol.

Právny nástupca žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 16. januára 2013 uviedol, že námietky uplatnené v odvolaní sú totožné ako námietky uvedené v žalobe, o ktorých rozhodol krajský súd a vysporiadal sa s nimi v napadnutom rozsudku. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

K odvolaniu žalobcov sa písomne vyjadrili aj F. L. a T. L.. Navrhli, aby odvolací súd odvolanie žalobcov zamietol a rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Stavba spĺňa zákonom stanovené požiadavky, je v súlade s územným plánom obce. Stavbu, ktorá je určená pre drobnochov pre vlastnú potrebu momentálne neužívajú, keďže nebolo ešte vydané kolaudačné rozhodnutie. Uviedli, že sú si vedomí toho, že porušili zákon, keď postavili čiernu stavbu, pričom za toto porušenie im bola uložená pokuta. Stavba však spĺňa podmienky pre dodatočné stavebné povolenie. Rozsudok krajského súdu považujú za náležite odôvodnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a jednohlasne dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú súdu na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúvanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v správnom súdnictve je ovládané dispozičnou zásadou (§ 249 ods. 2 O.s.p.). Táto zásada znamená, že súd nevyhľadáva za účastníka (žalobcu) konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa § 249 ods. 2 majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúvania zákonnosti rozhodnutia súdom, ktorým je podľa § 250h viazaný. Z ustanovenia § 249 ods. 2 vyplýva zásada iudex ne eat ultra petita partium (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorú musí súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúma na základe podanej žaloby zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia.

Nie je ani úlohou najvyššieho súdu v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v správnom súdnictve prehodnocovať správnosť záverov krajského súdu na základe nesúhlasu odvolateľov s takýmito závermi. Účelom konania v správnom súdnictve je poskytnutie súdnej ochrany pred tvrdeným nezákonným rozhodnutím. Ak také rozhodnutie na základe zistení krajského súdu bolo vydané v konaní, ktoré netrpí vadou spôsobilou ovplyvniť jeho zákonnosť a krajský súd svoje zistenie presvedčivo a s poukazom na procesné ustanovenia náležitosti odôvodní, niet dôvodu, aby sa odvolací súd zaoberal námietkami, ktoré sú len vysvetleniami doterajších postupov správneho orgánu v správnom konaní.

Z administratívneho spisu, ktorý súdu predložil žalovaný, vyplýva, že stavebníci F. L. a manželka T., požiadali dňa 5. mája 2009 stavebný úrad obce Solčany o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „Hospodárske budovy pre chov hovädzieho dobytku a ošípané“ umiestnené na pozemkoch par. č. XXX/XX, XX, XX, katastrálne územie E.. Po doplnení dokladov stavebný úrad stavbu rozhodnutím zo dňa 5. marca 2010 pod č. 669/Výst.-076/2009 stavbu dodatočne povolil a zároveň povolil aj jej užívanie. Proti tomuto rozhodnutiu podali opravný prostriedok žalobcovia a Krajský stavebný úrad v Nitre ako odvolací orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec vrátil na nové konanie rozhodnutím č. KSUNR-2010-597-002 zo dňa 11. mája 2010.

Rozhodnutím zo dňa 3. júna 2010 stavebný úrad stavbu opätovne dodatočne povolil a zároveň povolil jej užívanie. Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 16. novembra 2010 zrušil rozhodnutie stavebného úradu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Stavebný úrad novým rozhodnutím zo dňa 26. apríla 2011 predmetnú stavbu opätovne dodatočne povolil a zároveň povolil aj jej užívanie. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 26. septembra 2011 zmenil výrok rozhodnutia zo dňa 26. apríla 2011 týkajúci sa užívacieho povolenia.

Podľa § 5 Správneho poriadku, na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon. Ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Správny poriadok, prípadne osobitné zákony ustanovujú právne pravidlá, pomocou ktorých možno určiť, ktorý z množiny správnych orgánov je príslušný vo veci konať a rozhodovať. Uvedené pravidlá majú kogentný charakter. To znamená, že sú záväzné tak pre správne orgány, ako aj pre účastníkov konania. Prorogácia, t. j. dohoda účastníkov o odchylnom ustanovení príslušnosti správneho orgánu, nie je v správnom konaní prípustná.

Podľa § 117 ods. 1 Stavebného zákona, obec je stavebným úradom.

Podľa § 13 ods. 3 písm. b/ Zákona o obecnom zriadení, funkcia starostu obce je nezlučiteľná s funkciou zamestnanca obce.

Podľa § 13 ods. 5 Zákona o obecnom zriadení, starosta obce je štatutárnym orgánom obce.

Podľa osobitných zákonov môže správny orgán tvoriť jediná osoba, ktorá však nie je v pracovnom pomere k tomuto orgánu. Takéto postavenie má aj starosta obce. Na tieto prípady sa ustanovenia o vylúčení zamestnanca správneho orgánu (§ 9 Správneho poriadku) nevzťahujú.

K otázke vylúčenia starostu obce Solčany z prejednávania veci treba uviesť, že tento nekonal ako zamestnanec obce a Správny poriadok neumožňuje, aby bol z konania vylúčený vecne príslušný správny orgán, teda z konania nemôže byť vylúčený ani starosta obce Solčany. Taktiež za zaujatost' nemožno považovať to, že správny orgán nekoná tak, ako si to žalobcovia predstavujú. Práve starosta obce vie, aké sú pomery v obci i medzi obyvateľmi obce, a preto odvolací súd zastáva názor, že je na mieste, aby naďalej konal a rozhodoval v predmetnej veci. Týmto konaním nedochádza k žiadnemu rozporu s princípom spravodlivého konania.

?Žalobcovia tiež namietali, že predmetná stavba je v rozpore s územným plánom obce, a to z dôvodu, že ide o chov hovädzieho dobytku a ošípaných na podnikateľské účely, nie pre vlastnú potrebu.

? Podľa záväznej časti územného plánu obce Solčany pri umiestňovaní stavieb v obytnom území je potrebné dodržať zásady a regulatívy týkajúce sa zákazu umiestňovania podnikateľských aktivít, ktoré môžu svojou činnosťou zhoršovať životné prostredie hlukom, prachom, zápachom a vylúčiť chov hospodárskych zvierat ako predmet podnikania z obytnej zóny obce. Podľa záväzného stanoviska Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Topoľčany č. 2009/003021 zo dňa 10. novembra 2009 je chov zaregistrovaný v centrálnej evidencii hospodárskych zvierat pod č. CEHZ 121682 zo dňa 6. februára 2004. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch (RÚVZ) v rámci odvolacieho konania predložil odvolaciemu orgánu list č. A/2011100206, A/2011100818 zo dňa 15. februára 2011, ktorým vybavil podanie odvolateľov postúpené z Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. Z uvedeného podania vyplýva, že RÚVZ v uvedenej veci požiadal o súčinnosť obec Solčany, Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu Topoľčany a Daňový úrad Topoľčany, preveril údaje v obchodnom registri, živnostenskom registri a v štatistickom registri organizácií. Ani jeden z oslovených subjektov neuviedol, že by T. L. alebo F. L. boli vedení ako podnikatelia. Podľa stanoviska Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Topoľčany „centrálna evidencia hospodárskych zvierat“ je súčasťou „Integrovaného administratívneho a kontrolného systému“ a poskytuje pomoc pri mapovaní a lokalizácii nákaz a chorôb. Registrácia chovu v centrálnej evidencii hospodárskych zvierat je základnou podmienkou chovu zvierat, ale nie je oprávnením na podnikanie. Preto nie je možná aplikácia ust. § 13 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože podľa zistení T. L. a F. L. sú fyzické osoby bez oprávnenia na podnikanie, ktoré nemajú povinnosť podľa ust. § 52 ods. 1 písm. b/ zákona č. 355/2007 Z. z. predkladať opatrenia a návrhy uvedené v ust. § 13 cit. zákona na posúdenia príslušnému orgánu verejného zdravotníctva. Taktiež sa k tejto otázke vyjadril Obvodný úrad Topoľčany, odbor živnostenského podnikania č. 2010/05721-2 zo dňa 13. decembra 2010, podľa ktorého podnikanie v oblasti poľnohospodárskej činnosti nie je živnosťou, ale riadi sa zákonom č. 105/1990 Zb. o súkromnom podnikaní občanov v znení neskorších predpisov a obec samostatne hospodáriaceho roľníka ?zapiše do evidencie na základe ohlásenia. O zápise do evidencie vydá obec samostatne hospodáriacemu roľníkovi osvedčenie. Obec Solčany listom č. 77/2010 zo dňa 13. decembra 2010 potvrdila, že F. L. od 30. júna 2005 nie je vedený v evidencii samostatne hospodáriacich roľníkov obce Solčany. V konaní na základe predložených dokladov, stanovísk a obhliadky bolo zistené, že sa nejedná o chov hovädzieho dobytku a ošípaných, ako predmet podnikania, preto mohol stavebný úrad skonštatovať, že stavba nie je v rozpore s územným plánom obce Solčany a ani s verejnými záujmami. Vlastníci susedných pozemkov nemali námietky k umiestneniu časti stavby nad ich pozemkami, o čom vydali písomný súhlas.

Kolaudačné rozhodnutie sa podľa ustanovenia § 81 písm. b/ Stavebného zákona nevydá, ak nie je zistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel. Podľa ust. § 38 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, ochrana pred bleskom sa zriaďuje na stavbe a zariadení tam, kde by blesk mohol okrem iného spôsobiť ohrozenie života a zdravia ľudí a prenesenie požiaru zo stavby na stavbu.

? Na základe vyššie uvedených ustanovení, pri stavbách postavených bez stavebného povolenia, alebo v rozpore s ním, je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Vyhodnocuje pri tom jej vplyv na životné prostredie, súlad s platnou územnou dokumentáciou, resp. s využitím územia, so všeobecnými technickými požiadavkami vymedzenými príslušnými právnymi predpismi a technickými normami, pričom prihliadne na záväzné stanoviská dotknutých orgánov a napokon skúma aj vlastnícke vzťahy pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Pokiaľ zistí súlad s verejnými záujmami, stavbu môže dodatočne povoliť, inak nariadi stavbu odstrániť.

Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Topolčanoch na stavbe je potrebné vykonať prehliadku a odbornú skúšku elektrického zariadenia a bleskozvodu podľa osobitných predpisov a ku kolaudačnému konaniu požadujú predložiť certifikáty preukázania zhody, príp. technické osvedčenia na všetky stavebné výrobky. Revízia správa o prehliadke a odbornej skúške bleskozvodu ako aj certifikáty preukázania zhody, príp. technické osvedčenia na všetky stavebné výrobky predložené neboli, preto Krajský stavebný úrad v Nitre podľa názoru odvolacieho súdu, správne rozhodol, keď zmenil výrok rozhodnutia stavebného úradu obce Solčany týkajúce sa kolaudačného rozhodnutia. O tomto musí rozhodnúť stavebný úrad opätovne po doložení chýbajúcej správy.

Podľa názoru najvyššieho súdu, krajský súd o otázkach, ktoré boli dôvodom na podanie žaloby žalobcov 1. a 2. rade o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v danej veci nerozhodol svojvoľne ani protizákonne. Naopak, najvyšší súd má za to, že namietaný rozsudok krajského súdu je akceptovateľným a udržateľným spôsobom odôvodnený, a preto nesignalizuje možnosť vysloviť porušenie zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach judikoval, že obsahom práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (resp. základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy) nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka súdneho konania, resp. právo na úspech v konaní (pozri napr. II. ÚS 218/02, III. ÚS 198/07, I. ÚS 265/07, III. ÚS 139/08, III. ÚS 92/11).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcov v 1. a 2. rade v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci, a z týchto dôvodov napadnutý rozsudok podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. Žalobcovia nemali úspech vo veci, preto im súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušený Krajský stavebný úrad v Nitre, ktorého pôsobnosť a právomoci prešli na Obvodný úrad v Nitre, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, odvolací súd podľa § 107 ods. 4 O.s.p. na strane žalovaného koná s vyššie uvedeným právnym nástupcom pôvodne uvádzaného žalovaného.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Na záver súd poznamenáva, že žalobcovia namietali konanie a rozhodnutie vo veci vydania dodatočného stavebného povolenia, ktoré námietky súdy s ohľadom na zistený skutkový stav nemohli posúdiť ako právne relevantné. To však neznamená, že ak by vlastníci stavby chovom hospodárskych zvierat zasahovali do ich práv, nemohli by sa žalobcovia domáhať ochrany svojich subjektívnych práv na správnych orgánoch, resp. na nezávislom súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.