

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/839/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613210246
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613210246.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému E. bývajúcemu vo O. o zaplatenie 3,98 €, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6 Ro 377/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2014 sp. zn. 2 Co 140/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 2. júna 2014 sp. zn. 2 Co 140/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec z 13. novembra 2013 č. k. 6 Ro 377/2013-10, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s tým, že jej súdy odňali možnosť konať pred súdom. Podľa názoru dovolateľky rozhodli vecne nesprávne, lebo si dostatočne neuvedomili, že v roku 2013 nepodala „novú“ žalobu; súdu iba doručila písomné vyhotovenie žaloby podanej už v roku 2006 elektronickými prostriedkami. Poukázala na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky už v obdobných prípadoch konštatoval protiústavnosť takéhoto postupu súdu prvej inštancie a uložil mu pristupovať k žalobe s účinkami jej podania v roku 2006. V danom prípade bola žaloba podaná v roku 2006 riadne podpísaná a mala všetky predpísané náležitosti, a to aj z hľadiska časovej pečiatky. Z týchto dôvodov žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť spolu s potvrdeným uznesením a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. V danom prípade bolo dovolanie podané 19. novembra 2014. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred

dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal, či je dovolanie procesne prípustné.

5. Vychádzajúc z ustanovení § 470 ods. 1, 2 C.s.p., s prihliadnutím na základné princípy obsiahnuté v čl. 2 ods. 1, 2 a čl. 3 ods. 1 C.s.p., najvyšší súd posudzoval podmienky prípustnosti dovolania podľa právneho stavu účinného ku dňu podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

6. V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 976/2015, 3 Cdo 1027/2015, 3 Cdo 1041/2015, 3 Cdo 1089/2015, 3 Cdo 1093/2015, 3 Cdo 1169/2015, 8 Cdo 959/2015, 8 Cdo 945/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 453 ods. 1 v spojení § 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.