

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. Š. P.**, zastúpenej **S. L., s. r. o., Č., IČO X., Mgr. J. O. advokát a konateľ**, proti odporcovi **Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu**, Ružová dolina 27, Bratislava, za účasti **L. F. ml., R.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 05. decembra 2005, č. V-3444/1999, na odvolanie **L. F. ml.** proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. apríla 2010, č. k. 3Sp/64/2006-131, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **L. F. ml.** **o d m i e t a .**

Navrhovateľke a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie odporcu z 05. decembra 2005, č. V-3444/1999 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ OSP. Navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 147,56 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie L. F. ml. v odôvodnení ktorého uviedol, že počas konania bol pod vplyvom alkoholu a liekov, čo bolo proti nemu zneužitú a súčasne poprel platnosť kúpnej zmluvy.

Ostatní účastníci odvolací návrh nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané v rozpore s ustanovením § 218 ods. 1 OSP.

Napadnutým rozsudkom krajský súd konal o opravnom prostriedku podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP a rozhodnutie odporcu zo dňa 05. decembra 2005, č. V-3444/1999 podľa § 250q ods. 2 OSP v spojení s § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ OSP zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie. V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku vo veci samej odvolanie **nie je prípustné**. Odvolanie možno podať proti výroku o náhrade trov konania, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia a v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Krajský súd rozhodnutie odporcu zrušil z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ OSP, preto jeho rozsudok obsahoval správne poučenie o odvolaní.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c / OSP v spojení § 250l ods. 2 OSP a v spojení s § 246 ods. 1 OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie L. F. ml. ako neprípustné odmietol.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že aj keby bola daná prípustnosť odvolania, L. F. ml. podal odvolanie po 15-dňovej lehote a na výzvy krajského súdu svoje odvolanie do dnešného dňa nedoplnil, čo sú ďalšie skutočnosti zakladajúce aplikáciu § 218 ods. 1 písm. a/ a písm. d/ OSP, ktorých následkom je tiež odmietnutie odvolania.

V odvolacom konaní navrhovateľka a odporca si trovy konania neuplatnili, nakoľko im žiadne nevznikli, preto podľa § 250k ods. 1 OSP im ich náhradu súd nepriznal.

**P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 25. novembra 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková