

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **dedičstva novoobjaveného majetku po poručiteľke neb. A. B.**, zomr. X., posledne bývajúcej v P., o dodatočné prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp.zn. 5 D 11/2010, o návrhu dedičky J. T. na prikázanie veci Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp.zn. 5 D 11/2010 Okresnému súdu Žilina **sa nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

Spolu s návrhom na dodatočné prejednanie dedičstva doručeným Okresnému súdu v Považskej Bystrici 28. júna 2010 požiadala J. T. ako jediná dedička po poručiteľke neb. A. B., aby dedičské konanie bolo v záujme hospodárnosti prikázané Okresnému súdu Žilina, keďže v súčasnosti žije v Žiline, kde má trvalé bydlisko.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie či zefektívnenie. Dôvody delegácie môžu

mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Vo svojom návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti J. T. neuviedla skutočnosti, z ktorých by bolo možné usudzovať, že delegácia veci na Okresný súd Žilina by viedla k zefektívneniu konania, a ktoré by preto odôvodňovali prikázanie veci tomuto súdu z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., a preto návrhu nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová