

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.P.**, bytom v N., zastúpeného manželkou Bc. A. P., bytom v N., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 15. júna 2009 č.k.14 Sd/229/2008-53, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. júna 2009, č.k.14 Sd/229/2008-53 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 15. júna 2009, č.k.14 Sd/229/2008-53, zrušil rozhodnutie z 29. septembra 2005 číslo X., rozhodnutie z 9. júna 2008 číslo X. a rozhodnutie z 13. októbra 2008 číslo X., ktorými odporkyňa podľa § 21 a § 174 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) podľa § 65 v spojení s § 274 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa čl. 4 a 13 Dohovoru medzi Československou republikou a Federatívnou ľudovou republikou Juhoslávia o sociálnom poistení č. 1/1958 Zb. zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok s účinnosťou od 1. apríla 2005.

Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť a jej rozhodnutia ako vecne správne potvrdiť a účastníkom nepriznať náhradu trov konania. Následne odvolaciemu súdu oznámila, že žiadosť navrhovateľa opätovne zamietla rozhodnutím z 9. septembra 2009 číslo X.

Navrhovateľ žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že je potrebné ho zmeniť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia, je dvojstupňové.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Trenčíne a pripojeného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu súdneho konania rozhodnutím z 9. septembra 2009 číslo X. o žiadosti navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku znova rozhodla.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 29. septembra 2005 číslo X. a jej rozhodnutie z 9. júna 2008 číslo X. a rozhodnutie z 13. októbra 2008 číslo X., ale aj nové rozhodnutie z 9. septembra 2009 číslo X., ktorým bolo o nároku navrhovateľa znova rozhodnuté a ktoré sa stalo predmetom súdneho konania.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. augusta 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová