

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A.**, trvale bývajúcej **S.**, t.č. bývajúcej v **Ž.**, proti odprocovi **Š.**, bývajúcemu v **Ž.**, za účasti maloletých detí **Š.**, nar. **X.**, **A.**, nar. **X.** a **V.**, nar. **X.**, bývajúcich u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom **Ú.**, v konaní **o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 178/2010, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2012, sp. zn. 9 Co 429/2011 v spojení s opravným uznesením z 15. januára 2014 sp. zn. 9 Co 429/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline na odvolanie navrhovateľky proti výroku rozsudku Okresného súdu Žilina z 5. mája 2011 č.k. 13 C 178/2010, ktorým bolo určené výživné na každé dieťa 75 Eur mesačne a o možnosti otca stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene po dohode s matkou, rozsudkom z 31. mája 2012 sp. zn. 9 Co 429/2011 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka a rozsudky oboch stupňov žiadala zrušiť, keď podľa jej názoru súdy vo veci nevykonali žiadne dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrum právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Žilina ju v zmysle § 30 O.s.p. odkázal na Centrum právnej pomoci, keďže spĺňala predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov (uznesenie zo 4. novembra 2010 č.k. 13 C 178/2010-20). Centrum právnej pomoci Žilina rozhodnutím z 1. októbra 2012 sp. zn. 1 N 2582/2012 priznal navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci a určil advokátku JUDr. D. so sídlom v Ž. na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

Rozhodnutím z 29. apríla 2013 sp. zn. 1 N 2582/12 (4302/2013) Centrum právnej pomoci Žilina odňalo nárok na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke z dôvodu, že v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci neuzavrela s určenou advokátkou dohodu o poskytovaní právnej pomoci a ani jej neudelila plnomocenstvo.

Okresný súd Žilina (vzhľadom na vyššie uvedené) uznesením z 19. júna 2013 č.k. 13 C 178/2010-140 vyzval dovolateľku na doloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Dovolateľka uznesenie prevzala 28. júna 2013, avšak na výzvu súdu nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že odporca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. apríla 2014**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová