



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **J. A.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. júna 2009, č.k. 2Sd/35/2009-13, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. júna 2009, č.k. 2Sd/35/2009-13 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 28. novembra 2008, č. X., **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 28. novembra 2008 – ktorým podľa § 70 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 17. septembra 2008 v sume 6.248,- Sk mesačne – a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že sa stotožnil so závermi odporkyne, lebo hodnotenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bolo vykonané v súlade so zákonom. Zdôraznil, že z obsahu posudkového a dávkového spisu jednoznačne a nepochybné vyplýva, že posudkoví lekári, ktorí vypracovali v predmetnej veci posudky vychádzali z odborných medicínskych nálezov, zdravotné poškodenia navrhovateľa správne posúdili a správne vyhodnotili rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa § 71 ods.6 zák.č. 461/2003 Z.z. v rozsahu 50% (na hornej hranici zákonnej sadzby) a zároveň tiež za ďalšie zdravotné postihnutie správne a v súlade s § 71 ods.8 cit. zákona zvýšili percentuálnu sadzbu o ďalších 10% na celkových 60%.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnil ho v podstate tým, že zásadne nesúhlasil s tým, že posudkový lekár určil, že trpí chorobami aortálnej chlopne, chronickou ischemickou chorobou srdca, pričom z uvedených chorôb určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie: „stavy po srdcových operáciách“ s poklesom výkonnosti pri stredne ťažkom zaťažení, ktoré zaradil podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. pod kapitolu IX, oddiel A, **pod položku 8b/** a stanovil 50%-tnú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Zdôraznil, že vzhľadom na jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má získanú chlopňovú chybu a ischemickú chorobu srdca, pričom má pokles výkonu už pri bežnom ľahkom zaťažení (napr. prechádzka 3-4 km/h, chôdza do schodov na prvé poschodie, ľahká telesná práca), a preto by mal byť zaradený podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. pod kapitolu IX, oddiel A, **pod položku 8c/** v ktorej je určená miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v rozmedzí 60-80%. K odvolaniu zároveň pripojil výsledok posledného vyšetrenia u kardiológa z 8. júla 2009. Navrhovateľ zároveň poukázal na skutočnosť, že po zohľadnení iného zdravotného postihnutia, t.j. papulomatózne ochorenie – psoriáza rozsiahla dlhotrvajúca aktívna forma, by mal mať po správnom zaradení a po zohľadnení tohto ochorenia percentuálnu mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v rozmedzí 70-90%. Záverom podotkol, že pre jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav ukončil samostatnú zárobkovú činnosť, nakoľko je dlhodobu práceneschopný a nemôže vykonávať prácu, pričom v súčasnosti sa nemôže zo zdravotných dôvodov zaradiť do pracovného procesu, nakoľko jeho zdravotný stav sa neustále zhoršuje.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné

orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre ich rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods.2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods.2 v spojení s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že na základe písomnej žiadosti spísanej 16. septembra 2008, došlej na ústredie odporkyne 3. októbra 2008 si navrhovateľ uplatnil nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 17. septembra 2008.

Napadnutým rozhodnutím odporkyňa žiadosti navrhovateľa vyhovel a priznala mu invalidný dôchodok od 17. septembra 2008. Z obsahu odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ bol uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ uvedené percentuálne ohodnotenie jeho invalidity považoval za nepostačujúce.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa označili stav po srdcovej operácii s poklesom výkonnosti pri stredne ťažkom zaťažení s tým, že u navrhovateľa bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. určená v rozsahu 50% (kapitola IX, odd. A, položka 8, písm. b/), t.j. na hornej hranici z možného rozpätia 40-50 %. Za ďalšie zdravotné ťažkosti navrhovateľa (psoriáza – rozsiahla, dlhotrvajúca, aktívna forma) posudkoví lekári navrhovateľovi percentuálnu mieru zvýšili o 10%.

V posudkovom spise odporkyne sa však nachádzal aj lekársky nález (z 26. februára 2009) so záverom ktorého vyplýva, že u navrhovateľa bolo diagnostikované aj ďalšie závažné ochorenie, a to NYHA III. – IV., ktoré však bolo odporkyňou, ako aj krajským súdom ponechané bez povšimnutia.

Za tohto stavu vo veci, ako aj s poukazom na obsah odvolania navrhovateľa, ktorý priznaný stupeň ochorenia namietal, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako konštatovať, že posudky vyhotovené pre účely konania nemožno považovať za úplné a presvedčivé.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 220 O.s.p. a § 250q ods.2 O.s.p. s poukazom na § 250l ods.2 O.s.p. a § 250ja ods.3 O.s.p).

V ďalšom konaní bude povinnosťou odporkyne postupovať v naznačenom smere a pre účely objektívneho posúdenia nároku navrhovateľa zadovážiť dostatočné podklady, následne vo veci opätovne rozhodnúť s tým, že svoje rozhodnutie odporkyňa aj náležitým

spôsobom odôvodní, pričom sa zároveň tiež vysporiada s námietkami navrhovateľa, ktoré uviedol v odvolaní.

Súd prvého stupňa aj správny orgán sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 4 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi, ktorý si náhradu trov v rámci konania neuplatnil, ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová