

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ JUDr. J. V. - D., T.,** IČO: X. a **2/ I. K., nar. X., bytom T.,** proti žalovanému: **A., a. s., S.,** IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. J. H., K., **o zaplataenie 4 019,80 eur a 76 407,73 eur s príslušenstvom,** o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu Prešov, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Peter Šamo predseda senátu, JUDr. Jozef Škrab predseda senátu a JUDr. Roman Tóth predseda senátu **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3Cob 42/2013 a 3Cob 43/2013.

O d ô v o d n e n i e :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove: JUDr. P. Š., JUDr. Roman Tóth a JUDr. Jozef Škarb v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 O. s. p. oznámili predsedníčke Krajského súdu v Prešove podaním z 1. októbra 2013, že podali trestné oznámenie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Prešove vzhľadom na neustále útoky voči nim zo strany žalobcov. K podaniu pripojili oznámenie Okresnej prokuratúry Prešov zo 16. septembra 2013, č. 1Pn 1124/13 o odovzdaní trestného oznámenia a podanie JUDr. J. V. a I. K. (ďalej len žalobcovia) z 12. augusta 2013, ktoré bolo podnetom na podanie uvedeného trestného oznámenia.

Podanie žalobcov z 12. augusta 2013 je adresované rôznym štátnym inštitúciám, ktoré informujú o spôsobe vybavovania ich vecí na krajskom súde, ako aj o tom, že v roku 2008 a 2009 podali na sudcov Krajského súdu v Prešove (okrem iných uvádzajú aj JUDr. Šama, JUDr. Tótha a JUDr. Škraba) trestné oznámenia a podnet na disciplinárne konanie. Podľa žalobcov si sudcovia spis ciel'avedome pinpongovali medzi sebou, úmyselne zdržiavali, aby oddialili meritórne rozhodnutie dovolacieho súdu. Žalobcovia ďalej tvrdia, že konajúci

sudcovia sú podozriví, že založili organizovanú zločineckú skupinu v súčinnosti so žalovanými a ich právnymi zástupcami na páchanie ekonomickej trestnej činnosti voči spoločnosti A. a minoritným akcionárom spoločnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O. s. p.) po preskúmaní uvedených oznámení dospel k záveru, že sú dané zákonné dôvody na vylúčenie menovaných sudcov z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval opodstatnenosť pochybností o nezáujatosti sudcov Krajského súdu v Prešove z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezáujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a predísť neobjektívnemu rozhodovaniu. Za skutočnosti právne významného vzťahu sudcu sú považované: 1/ vzťah k veci, v rámci tohto vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodovania o veci, alebo 2/ vzťah k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom, alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ vzťah k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedenom v bode 2/.

Citované ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody. Z vyjadrenia sudcov vyplýva, že sa cítia byť zaujatí pre neustále obviňovanie zo strany žalobcov z páchania trestnej činnosti, následkom čoho bolo nimi podanie trestného oznámenia na žalobcov. Uvedený postup sudcov vyjadruje ich vnútorný psychický vzťah k účastníkom predmetného konania, ktorý je negatívny. Tento negatívny vzťah nie je možné aj v širšej

rovine, a to objektívnej rovine, hodnotiť inak. Uvedené okolnosti by mohli objektívne založiť pochybnosť o tom, či sudcovia disponujú určitým vzťahom k prejednávanej veci. Existuje tu legitímna pochybnosť ich nestrannosti.

Takto Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že jestvujú dôvody, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam nestrannosti súdneho rozhodovania za účasti menovaných sudcov. Preto rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Prešove: JUDr. Peter Šamo, JUDr. Roman Tóth a JUDr. Jozef Škrab sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2013

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová