

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/147/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4417214058  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4417214058.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. L., bytom F. nad S. XXX, S. C., proti žalovaným 1/ J. F., bytom L., V. utca XX, Y., zastúpenému JUDr. Gabrielom Szabóom, advokátom so sídlom v Kolárove, Kostolné námestie 32, 2/ Mgr. Ing. R. M., bytom W. A., R. XXXX/X, 3/ R. L., bytom U., R. XX/XX, o určenie dedičského práva po poručiťelke, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/110/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. februára 2021 sp. zn. 25Co/36/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 3. februára 2021 sp. zn. 25Co/36/2020 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 26. marca 2019 č. k. 5C/110/2017-218, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia, že je na základe závetu dedičkou po poručiťelke J. L., zomrelej XX. L. XXXX, a jej dedičský podiel je vo výške 1/3; žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni, každej v rozsahu 100 %, a žalovanému 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni, každej v rozsahu 100 %, a žalovanému 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.