

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke **A. K.**, narodenej **X.**, zomrelej **X.**, naposlady bývajúcej v **Š.**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4 D 350/2005, o dovolaní **E. K.**, bývajúcej v **Š.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2009, sp. zn. 9 CoD 13/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. septembra 2009, sp. zn. 9 CoD 13/2009 odmietol ako neprípustné odvolanie **E. K.** proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 12. apríla 2007 č.k. 4 D 350/2005-38, D not 114/2005, ktorým prvostupňový súd zastavil dedičské konanie, keďže po poručiťke nebol zistený žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala **E. K.** dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. tvrdiac, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Pri podaní dovolania **E. K.**, ktorá nemá právnické vzdelanie, nebola zastúpená kvalifikovaným zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) posúdil vyššie uvedený priebeh dovolacieho konania a dospel k záveru, že konanie o dovolaní **E. K.** treba zastaviť.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súdu na jeho žiadosť neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

Pri podaní dovolania E. K., ktorá nemá právnické vzdelanie, nebola zastúpená kvalifikovaným zástupcom. Dovolateľka nedostatok svojho zastúpenia napriek výzvam súdu prvého stupňa na jeho odstránenie (uznesenie z 22. januára 2010 č.k. 4 D 350/2005-53 a uznesenie z 25. februára 2010 č.k. 4 D 350/2005-67) neodstránila a nepožiadala súd ani o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Dovolaciemu súdu preto nezostalo iné, než konanie o jej dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastaviť.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 114 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. apríla 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Daniela Pekajová