

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/10/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6110212032  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6110212032.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 proti žalovanému 1/ H. arch. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. B. XX, J., zastúpenému advokátom JUDr. Ladislavom Kováčom, Mateja Belu 2, Lučenec a žalovanej 2/ H. X. P., rod. Hrončekovej, nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. B. XX, J., zastúpenej advokátkou JUDr. Evarist Zuzan, Horná 65 A, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie sumy 791.144,04 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 10CbZm/13/2010, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. októbra 2014, č. k. 43CoZm/30/2014-360, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

II. Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 18.02.2014, č. k. 10CbZm/13/2010-325, ponechal zmenkový platobný rozkaz vydaný dňa 23.06.2010, č. k. 16Zm/29/2010-54, v celom rozsahu v platnosti. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. Rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že žalobkyňa si uplatnila v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu nárok zo zmenky vystavenej žalovaným 1/ dňa 18.12.2007, ktorú avalovala žalovaná 2/. Túto na základe Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve, žalobkyňa vyplnila s presným určením jej výšky a doby splatnosti.

3. Proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 23.06.2010, č. k. 16Zm/29/2010-54, podali žalovaní 1/ a 2/ námietky s odôvodnením, že Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve, sa viaže na už splatený úver poskytnutý dlžníkovi v sume 464.714,86 Eur na základe Zmluvy o úvere č. 1/WO/CO/2004 zo dňa

30.09.2004, v dôsledku čoho je vyplnená blankozmenka neplatná. K námietkam pripojili Zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve uzatvorenú účastníkmi dňa 18.12.2007, odkazujúcu na vyššie uvedenú úverovú Zmluvu. Zmenkový platobný rozkaz považovali žalovaní za nezákonný, keďže žalobkyňa doručila s návrhom na jeho vydanie iné listinné dôkazy než tie, ktoré boli zaslané žalovaným 1/ a 2/.

4. Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetom konania je zaplatenie zmenky vyplnenej na základe Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007, na zabezpečenie inej úverovej zmluvy, než tvrdili žalovaní 1/ a 2/ v námietkach, a to Úverovej zmluvy č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003, ktorej originál žalobkyňa súdu predložila k nahliadnutiu. Zároveň do spisu doložila kópiu znehodnotenej zmenky viažúcej sa na ten úver, na ktorý žalovaní v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu poukázali a ktorý bol skutočne splatený. Jednalo sa o úver podľa Zmluvy o úvere č. 1/WO/CO/2004 zo dňa 30.09.2004. Okresný súd zdôraznil, že pri doručovaní listín tvoriacich prílohu k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, došlo k zrejmej administratívnej chybe, ktorú žalobkyňa odstránila pred vydaním zmenkového platobného rozkazu, čím mal súd prvej inštancie k dispozícii relevantné listinné doklady.

5. Žalovaní 1/ a 2/ neskôr v konaní tvrdili, že podpísali len jednu blankozmenku, čo žalobkyňa vyvrátila predložením dvoch blankozmieniek vystavených dňa 18.12.2007, t. j. v ten istý deň žalovanými 1/ a 2/ s označením „bez protestu“. Jedna z nich je už znehodnotená, pretože úver, ktorý zabezpečovala bol už splatený a druhá, ktorá sa viaže k Úverovej zmluve č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003, bola podľa názoru okresného súdu vyplnená v súlade s čl. III 1 Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007, keď žalobkyňa do nej vyplnila sumu 791.144,04 Eur so splatnosťou 22.12.2009. Dňa 26.04.2010 adresoval právny zástupca žalobkyne, žalovanému 1/ výzvu na zaplatenie zmenkovej sumy 791.144,04 Eur najneskôr do 07.05.2010 s poukazom na Zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007. Po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, vyplnila žalobkyňa v súlade s čl. III Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve, blankozmenku na vyššie uvedenú sumu s dátumom splatnosti 22.12.2009. Na základe listinných dôkazov, ktoré neboli v ďalšom konaní spochybnené, keďže žalovaní 1/ a 2/ netvrdili, že by úver poskytnutý Úverovou zmluvou č. 285/AU/CC/2002 splatili, vydal okresný súd zmenkový platobný rozkaz, ktorý doručil žalovaným 1/ a 2/. Ak by aj prílohou zmenkového platobného rozkazu bola nesprávna Úverová zmluva č. 1/WO/CO/2004, táto nesprávnosť bola podľa okresného súdu v priebehu konania odstránená. Okresný súd tak nezistil, že by tento dôvod bol dostatočný na to, aby zmenkový platobný rozkaz, ktorý bol vydaný správne, neponechal v celom rozsahu v platnosti.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/, napadnutým rozhodnutím zo dňa 30.10.2014, č. k. 43CoZm/30/2014-360, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania zamietol a žalobkyňu právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. Odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozsudku s poukazom na § 79 ods. 1, § 175 ods. 1 a 4 O. s. p.; § 1, § 48 ods. 1, § 75, § 77 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového, dospel k záveru, že okresný súd správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, keď zmenkový platobný rozkaz, ktorý vydal dňa 23.06.2010, pod č. k. 16Zm 29/2010-54, ponechal v celom rozsahu v platnosti. Podľa krajského súdu, okresný súd po vyhodnotení obsahu námietok dospel k správne právne záveru, že argumenty žalovaných 1/ a 2/ uvedené v ich námietkach, viažúce sa k splateniu úveru poskytnutého dlžníkovi Úverovou zmluvou č. 1/WO/CO/2004, nie sú relevantné pre prejednanie a rozhodnutie o nároku zo zmenky, ktorá bola k návrhu priložená v originály a k zmenkovému platobnému rozkazu doručovanému žalovaným 1/ a 2/ v kópii, a to na sumu 791.144,04 Eur. A to aj keby bola bývala žalovaným 1/ a 2/ omylom doručená spolu so zmenkovým platobným rozkazom Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007, týkajúca sa vyplnenia blankozmenky zabezpečujúcej splatenie úveru z Úverovej zmluvy č. 1/WO/CO/2004, ktoré tvrdenie žalovaní 1/ a 2/ žiadnym dokladom nepreukázali.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že žalovaní 1/ a 2/ v konaní pred okresným súdom

nepopreli, že im spolu so zmenkovým platobným rozkazom bola doručená zmenka vystavená dňa 18.12.2007 na sumu 791.144,04 Eur spolu so Zmluvou o úvere pod č. 285/AU/CC/2002, a nie s Úverovou zmluvou č. 1/WO/CO/2004. Z návrhu vo veci samej jednoznačne vyplývalo o akú zmenku sa jedná, aká suma bola do zmenky vpísaná, s akou lehotou splatnosti, ako aj to, ktorej úverovej zmluvy sa týka nárok zo zmenky, o vyplnení ktorej bola vyhotovená Zmluva o vyplňovacom práve. Údaje obsiahnuté v návrhu, si preto podľa odvolacieho súdu mohli žalovaní 1/ a 2/ porovnať so zmenkou a s obsahom Úverovej zmluvy, ktorá im bola doručená správne pod č. 285/AU/CC/2002. Preto ak by aj bolo ich tvrdenie, že im bola spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu doručená Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007, týkajúca sa Úverovej zmluvy č. 1/WO/CO/2004 pravdivé, podľa odvolacieho súdu nemá toto tvrdenie samo o sebe na posúdenie nároku zo zmenky uplatneného v konaní žiaden vplyv. Okresný súd na základe uvedeného, podľa odvolacieho súdu správne posúdil námietky žalovaných proti zmenkovému platobnému rozkazu ako neodôvodnené, pretože sa netýkali toho nároku, ktorý žalobkyňa v návrhu na vydanie zmenkového nároku presne opísala, špecifikovala a ktorý bolo možné s predloženou zmenkou bez problémov porovnať.

9. Preto mal odvolací súd za to, že ak žalovaní 1/ a 2/ v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu argumentovali úhradou inej zmenky, než tej, z ktorej si žalobkyňa uplatnila nárok na súde, nie je možné na ne prihliadnuť, pretože sa netýkali uplatneného a prejednávaneho nároku. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že jedinou prílohou návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, má byť originál zmenky, pretože len záväzok zo zmenky a jeho presná identifikácia v nej, a nie v iných listinách, aj keď sú dokladané k návrhu žalobkyňou, je základným kritériom, na základe ktorého súd skúma oprávnenosť zmenkového nároku. Pokiaľ ide o listiny, ktoré by bolo potrebné predložiť súdu v závislosti na povahe tohto uplatňovaného nároku, má zákon na mysli predovšetkým protestnú listinu, ktorú musí žalobca predložiť vtedy, ak sú uplatňované práva zo zmenky voči nepriamym dlžníkom, o ktorý prípad sa v prejednávanej veci nejedná, príp. plnú moc toho, kto zmenku za dlžníka podpísal. Medzi takéto prílohy však podľa odvolacieho súdu nepatrí Zmluva o vyplňovacom práve, pretože nie je zákonnou podmienkou súdu pred vydaním zmenkového platobného rozkazu vykonávať dokazovanie, nakoľko mu to zákon neumožňuje a ani neukladá.

10. Podľa krajského súdu je preto vylúčené, aby sa okresný súd pred vydaním zmenkového platobného rozkazu zaoberal dôvodom zmenky a súvisiacimi kauzálnymi vzťahmi tak, ako to tvrdia žalovaní 1/ a 2/. Dodal, že ak by aj žalobkyňa nebola vôbec predložila Zmluva o vyplňovacom práve, nebránilo by to okresnému súdu za splnenia iných zákonných podmienok pre vydanie zmenkového platobného rozkazu tento v konaní vydať. Odvolací súd preto tvrdenia žalovaných 1/ a 2/ v nimi podaných odvolaniach o tom, že žalobkyňa bola povinná k návrhu pripojiť s poukazom na § 79 ods. 1 a § 175 ods. 1 O. s. p. okrem prvopisu zmenky aj ďalšie listiny, ktoré sú potrebné na uplatnenie práva, nepovažoval za správne.

11. Krajský súd ďalej uviedol, že zo zmenky, ktorú v prvopise predložila žalobkyňa do súdneho spisu, jednoznačne vyplýva, že si návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu uplatnila nárok na zaplatenie zmenkovej sumy v takej výške, na ktorú bola zmenka vystavená žalovaným 1/ predložená, čím bola splnená jedna z podstatných náležitostí stanovená v § 79 ods. 1 a § 175 ods. 1 O. s. p., a to presná identifikácia zmenkového záväzku žalovaného 1/ z toho hľadiska, v akom zmenkovom postavení bol žalovaným 1/ záväzok zo zmenky prijatý. Zo zmenky jednoznačne vyplýva, že ju vystavil žalovaný 1/ v prospech žalobkyne a že ju žalovaná 2/ avalovala, čo obaja podpísali a potvrdili svojimi podpismi. V čase jej vystavenia mala táto zmenka formu blankozmenky, preto do nej nebola vypísaná suma, jej splatnosť a mena, s ktorým postupom žalovaný 1/, ako jej vystaviteľ bez výhrad súhlasil. Aj Zmluva o vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007 na zabezpečenie návratnosti úveru podľa Úverovej zmluvy č. 285/AU/CC/2002, bola bez námietok podpísaná.

12. Odvolací súd bol toho právneho názoru, že si žalobkyňa uplatnila nárok, ktorý zodpovedá Zákonu zmenkovému a šekovému dôvodne, že návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu žalobkyňa podala zákonom predpísaným spôsobom a predložila zmenku, o platnosti a pravosti ktorej okresný súd nemal žiaden dôvod pochybovať. Žiadne iné predpoklady v § 175 ods. 1 O. s. p. pre vydanie zmenkového platobného rozkazu, stanovené nie sú.

13. Ak žalovaní 1/ a 2/ založili obranu v námietkach práve na zmenke, ktorá žiaden úver nezabezpečuje a nie na argumentoch týkajúcich sa zmenky, ktorá zabezpečovala splatenie úveru č. 285/AU/CC/2002, keď k nej mali nesporne priložený návrh žalobkyne, z ktorého vyplývalo, o ktorú úverovú zmluvu sa jedná, o akú zmenku sa jedná, o akú Zmluvu o vyplňovacom práve sa jedná a keď mali k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu priloženú Zmluvu o úvere č. 285/AU/CC/2002, a nie Zmluvu o úvere č. 1/WO/CO/2004, odvolací súd skonštatoval, že žalovaní 1/ a 2/ nesú zodpovednosť za obsah ich námietok. Z tohto dôvodu na takéto irelevantné námietky žalovaných 1/ a 2 / okresný súd ani nemohol prihliadnuť, a preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

14. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie.

15. Konanie o dovolaní žalovanej 2/ bolo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07.01.2016, č. k. 10CbZm/13/2010-477, právoplatným dňa 05.02.2016, zastavené.

16. Žalovaný 1/ v podanom dovolaní uviedol, že v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, bola predložená iná zmenka a úverová zmluva č. 1/WO/CO/2004, než mala žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložiť. Neskôr žalobkyňa predložila správne prílohy, a to úverovú zmluvu č. 285/AU/CC/2002. Žalovaný 1/ má za to, že došlo k manipulácii so spisom s tým, že výmenu príloh k návrhu v danom prípade nemožno hodnotiť ako jednoduchú zámenu, pretože Zmluva o vyplňovacom zmenkovom práve spolu so zmenkou, sú titulom na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Nakoľko postup pri vystavení zmenky, nebol podľa dovolateľa vykonaný v súlade so zmluvou, resp. zmenkovým a šekovým zákonom, žalovaný 1/ opakovane žiadal, aby súd konanie zastavil s poukazom na § 164 O. s. p.

17. Dovolateľ zdôraznil, že ani okresný súd, ako ani krajský súd, sa nezaoberali rozporom podaného návrhu s predloženými prílohami. Žalovanému 1/ bol zaslaný návrh s prílohami, proti ktorým podal námietky, v ktorých sa vyjadril k predloženým dôkazom. Napriek tomu došlo k vydaniu zmenkového platobného rozkazu, z ktorého dôvodu sa žalovaní 1/ a 2/ nemohli vyjadriť k novo predloženým dôkazom. Týmto podľa dovolateľa došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania, ktorá je súčasťou práva na spravodlivý proces. Tým, že vznikli vážne nejasnosti a pochybnosti o samotnom návrhu a deklarovaných príloh, mal podľa dovolateľa súd nariadiť v súlade s § 175 ods. 1 O. s. p. pojednávanie. V rámci pojednávania mohol súd vykonať dokazovanie a až následne vydať rozhodnutie. Dovolateľ preto žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu a sám vo veci rozhodol. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný 1/ zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 1/ je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

19. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 a § 238 O. s. p.

20. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne. V záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha obmedzeniam, resp. podmienkam (čl. 46 ods. 4 v spojení s čl. 51 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Právo na súdnu ochranu sa v občianskoprávnom konaní účinne zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania. V dovolacom konaní procesné podmienky upravujú ustanovenia § 236 a nasl. O. s. p. (I. ÚS 4/2011).

21. Dovolanie v občianskom súdnom konaní je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým môže dovolací súd zasiahnuť do už odvolacím súdom právoplatne nastoleného stavu právnej istoty účastníkov konania o predmete konania. Preto dovolanie neslúži na nápravu akýchkoľvek väd prvostupňovej alebo druhostupňovej fázy základného konania, ale len väd, ktorých závažnosť zákonodarca povýšil nad právnu istotu účastníkov konania (I. ÚS 35/2013).

22. Dovolanie možno podať iba ak to výslovne pripúšťa zákon (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Občiansky súdny poriadok upravuje dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý možno podať len proti právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu výslovne uvedeným v zákone [ § 238 O. s. p. (pokiaľ ide o rozsudok) a § 239 O. s. p. (pokiaľ ide o uznesenie)], alebo len v prípade výskytu zákonom osobitne vymenovaných závažných procesných väd (§ 237 O. s. p.) Dovoláním z dôvodov uvedených v ust. § 237 O. s. p. je možné napadnúť všetky rozhodnutia odvolacieho súdu bez ohľadu na formu rozhodnutia, na jeho obsah alebo na povahu predmetu konania. Prípustnosť dovolania podľa ust. § 237 O. s. p. nie je daná tým, že dovolateľ tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou z väd uvedených v tomto ustanovení. Dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je v tomto prípade prípustné iba vtedy, ak touto vadou rozhodnutie skutočne trpí, t. j. ak sa stali skutočnosťou, v dôsledku ktorých vada vznikla a prejavila sa v rozhodnutí (postupe) odvolacieho súdu. K tomu, či rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd uvedených v ust. § 237 O. s. p. prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale z úradnej povinnosti (ust. § 242 O. s. p.).

23. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. Prípustnosť dovolania proti rozsudku upravuje ust. § 238 O. s. p., a to pre prípad rozsudkov odvolacích súdov, ktorými bol rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej zmenený podľa ods. 1, resp. v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci podľa odseku 2 a tiež v prípade, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ak ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. (odsek 3).

24. Dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že dovoláním napadnutý rozsudok nevykazuje znaky žiadneho z rozhodnutí podľa § 238 O. s. p., prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodíť.

25. Dovolateľ vady konania v zmysle ust. § 237 písm. a/ až e/, g/ O. s. p. v dovolaní nenamietal a v dovolacom konaní vady tejto povahy nevyšli najavo. Prípustnosť tohto opravného prostriedku, preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodíť.

26. Dovolateľ vo svojom dovolaní namietol vadu konania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

27. Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. sa rozumie taký vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníka konania, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

28. Podľa dovolateľa odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie, svoje rozhodnutia založili v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu, keďže žalovaným boli zaslané iné prílohy k návrhu, ako tie prílohy, pre ktoré došlo k vydaniu zmenkového platobného rozkazu. Z tohto dôvodu sa žalovaní 1/ a 2/ nemohli vyjadriť k novo predloženým dôkazom.

29. Dovolací súd z obsahu spisu zisťuje, že predmetom konania je zaplatenie zmenky vyplnenej na základe Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007 na zabezpečenie Úverovej zmluvy

č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003. Súčasťou návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu bolo uznanie záväzku vo forme Notárskej zápisnice zo dňa 30.09.2004, sp. zn. N 628/2004, Nz 72929/2004 (č. l. 4 spisu); Úverová zmluva č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003 (č. l. 14 spisu); sedem príloh k uvedenej Úverovej zmluve (č. l. 30 - 35 spisu); Dodatok č. 1 k Úverovej zmluve č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003 (č. l. 36 spisu); Dodatok č. 2 k Úverovej zmluve č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003 (č. l. 39 spisu); Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve k Úverovej zmluve č. 285/AU/CC/2002 zo dňa 16.01.2003 (č. l. 43 spisu); Zmenka na sumu 791 144,04 Eur, ktorú súd prvej inštancie prevzal úradným záznamom zo dňa 04.06.2010 (č. l. 47 spisu). Žalobkyňa bola vyzvaná dňa 07.06.2010 okrem iného na predloženie ešte dvoch vyhotovení všetkých listinných dôkazov (č. l. 50 spisu). Na základe takejto výzvy predložila žalobkyňa súdom požadované listinné dôkazy, kde sa v sprievodnej listine na č. l. 52 spisu, uvádzajú predkladané prílohy ako: Návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu; Zmenka zo dňa 18.12.2007; Zmluva o úvere zo dňa 16.01.2003; Dohoda o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007; Posledná výzva na zaplatenie zo dňa 26.04.2010 s doručenkou.

30. Následne Okresný súd Banská Bystrica vydal zmenkový platobný rozkaz dňa 23.06.2010, č. k. 16Zm/29/2010-54, právoplatný a vykonateľný dňa 01.12.2014, súčasne s ktorým zaslal žalovanému 1/ návrh vo veci samej a pripojené listinné dôkazy.

31. Z námietok, ktoré podal žalovaný 1/ vyplýva, že vychádzajú zo Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007, ktorá sa však viaže k Úverovej zmluve č. 1/WO/CO/2004 a nie k Úverovej zmluve č. 285/AU/CC/2002. Dovolací súd poznamenáva, že dňa 18.12.2007 boli vyplnené dve Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve viažuce sa k Úverovej zmluve č. 285/AU/CC/2002 a k Úverovej zmluve č. 1/WO/CO/2004. Tieto úverové zmluvy sa netýkali rovnakých úverových rámcov s tým, že Úverová zmluva č. 1/WO/CO/2004 znela na nižšiu sumu, ktorá už bola v čase podania návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu v tomto spore, splatená.

32. Dovolací súd poukazuje na to, že z obsahu spisu nie je možné zistiť, či jednou z príloh, ktorá bola žalovanému 1/ zaslaná, bola Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007, viažuca sa k Úverovej zmluve č. 1/WO/CO/2004, t. j. k inej úverovej zmluve. Žalobkyňa však nepoprela, že nedopatrením zrejme mohla byť na výzvu okresného súdu (č. l. 50 spisu), doložená Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 18.12.2007 viažuca sa k Úverovej zmluve č. 1/WO/CO/2004. Toto vyjadrenie žalobkyne je obsahom vyjadrenia žalobkyne k námietkam žalovaných 1/ a 2/ ( č. l. 98 spisu ).

33. Z daného skutkového stavu, je však možné konštatovať, že z návrhu žalobkyne na vydanie zmenkového platobného rozkazu jednoznačne vyplývalo, ktorej úverovej zmluve sa týka, o akú zmenku ide, o akú Zmluvu o vyplňovacom práve sa jedná a aká výška na zaplatenie je predmetom tohto sporu. Uvedený návrh spolu so zmenkou a úverovou zmluvou č.285/AU/CC/2002 z 16.1.2003 bol so zmenkovým platobným rozkazom žalovanému 1/ zaslaný. Na základe takýchto skutočností, námietky žalovaného 1/ založené len na obrane týkajúcej sa Úverovej zmluve č. 1/WO/CO/2004, nemohol súd prvej inštancie, ani odvolací súd akceptovať. V takomto prípade nemohlo dôjsť k porušeniu ústavnej zásady rovnosti strán sporu, pretože aj za situácie, kedy by bola žalovanému 1/ skutočne doručená iná Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve, než tá, ktorá sa týka tohto sporu, táto Zmluva by na právnom závere súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, nič nezmenila a za daných skutočností by zmenkový platobný rozkaz mohol byť vydaný. Dovolací súd zároveň dodáva, že dovolateľ v konaní nepreukázal, že by mu súdom bola doručená Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve týkajúca sa zmenky, ktorá nie je predmetom sporu.

34. Dovolací súd tiež uvádza, že relevantným listinným dôkazom pri návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, je predloženie zmenky, o platnosti a pravosti ktorej okresný súd nemá žiaden dôvod pochybovať. Upravuje tak § 175 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého „ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz..." Obligatórnou náležitosťou pre vydanie

zmenkového platobného rozkazu je preto prvopis zmenky so všetkými náležitosťami vyžadovanými zákonom č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového. Pokiaľ ide o ďalšie listiny, tieto je potrebné predložiť v závislosti na povahe tohto uplatňovaného nároku. Dovolací súd sa stotožňuje s odvolacím súdom, že z listín, ktoré sa okrem prvopisu zmenky predkladajú súdu, prichádzajú do úvahy predovšetkým protestné listiny. Protestné listiny sú vždy - okrem prípadov vyznačenia zmenkovej doložky „ bez protestu“ nevyhnutnou náležitosťou vydania zmenkového platobného rozkazu pri uplatňovaní postihových práv proti nepriamo zaviazaným dlžníkom zo zmenky. Medzi tieto listiny patrí tiež plná moc toho, kto zmenku za dlžníka podpísal. Medzi uvedené prílohy však nepatrí Zmluva o vyplňovacom práve, nakoľko nie je zákonnou podmienkou súdu pred vydaním zmenkového platobného rozkazu vykonávať dokazovanie, pretože mu to zákon neumožňuje a ani neukladá (viď tiež Števec/Ficová a kolektív, Občiansky súdny poriadok Komentár- I diel, 2. vydanie, str. 628, 629).

35. Dovolací súd sa stotožňuje so záverom odvolacieho súdu, že žalobkyňa podala návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu predpísaným spôsobom a predložila zmenku s prílohami. Z návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu a pripojenej zmenky jednoznačne vyplývalo o akú zmenku sa jedná, aká suma bola do zmenky vpísaná, s akou lehotou splatnosti, ako aj to ktorej úverovej zmluvy sa nárok zo zmenky týka, o vyplnení ktorej bola vyhotovená Zmluva o vyplňovacom práve. Preto nemožno žalovanému 1/ priznať námietku, že i v prípade nesprávne doloženej jednej prílohy - zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve, bol návrh žalobkyne podaný v rozpore so zákonom, v dôsledku čoho nemalo dôjsť k vydaniu zmenkového platobného rozkazu, čím v konaní podľa dovolateľa nebola dodržaná zásada rovnosti strán sporu, ktorá je súčasťou práva na spravodlivý proces.

36. Rovnosť účastníkov v súdnom konaní charakterizuje § 18 O. s. p. podľa ktorého účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv. Táto zásada sa premieta aj v ďalších ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku, predovšetkým v ustanoveniach upravujúcich vedenie konania a priebeh dokazovania.

37. Ako vyplýva z obsahu spisu dovolateľovi nebolo v námietkovom konaní znemožnené využiť jeho oprávnenia byť prítomný pri prerokovaní veci (vrátane dokazovania), predložiť argumentáciu na podporu svojich stanovísk, vznášať námietky a návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení, vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, či využívať právnu pomoc v konaní alebo uplatniť opravné prostriedky.

38. Postupom súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu, tak v prejednávanom spore nedošlo k odňatiu možnosti dovolateľa konať pred súdom, z ktorého dôvodu je dovolanie neopodstatnené.

39. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalovaného 1/ proti napadnutému rozsudku odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

40. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 a § 255 ods. 1 C. s. p. V dovolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania. Dovolací súd ale žalobkyňu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

41. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.