

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/307/2015
Identifikačné číslo spisu:	5604899889
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5604899889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Ing. E., bývajúceho v O., 2/ I., bývajúcej v B., 3/ Ing. D., bývajúceho v B., 4/ M., bývajúcej v B., proti žalovanej T., bývajúcej v Z., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10 C 355/2004, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2009 sp. zn. 8 Co 304/2008, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom z 24. júna 2008, č.k. 10 C 355/2004-231, určil, že spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 14/84 a 14/252-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie E. ako stavba, súpisné číslo XX - kaštieľ, postavená na pozemku parc. číslo C-KN XXa pozemok parc. číslo C-KN XX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2 560 m² a pozemok parc. číslo C-KN XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 108 m² a pozemok parc. číslo C-KN XX - trvalé trávne porasty o výmere 1 089 m² a pozemok parc. číslo C-KN XX - trvalé trávne porasty o výmere 2 300 m² patria do dedičstva po nebohej V., rodenej U., narodenej XX. B. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXX, naposledy bytom V., zomrelej X. G. XXXX a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v sume 142 359,- Sk (4 725,45 eur) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26. mája 2009, sp. zn. 8 Co 304/2008, rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ - 4/ trovy odvolacieho konania v sume 1 061,17 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktorá uviedla, že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania a žiadala, aby dovolací súd zrušil

rozhodnutie odvolacieho súdu a priznal jej náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom ostatné nedostatky dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Liptovský Mikuláš ju výzvou zo 6. augusta 2012 (doručenou dovolateľke do vlastných rúk 9. augusta 2012) vyzval, aby odstránila tento nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Dovolateľka bola zároveň poučená o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu v zmysle § 30 O.s.p. Na výzvu dovolateľka reagovala podaním zo 16. augusta 2012, ktorým však požadované náležitosti dovolania nedoplnila a advokáta si nezvolila, ani o neho nepožiadala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.