

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/47/2025
Identifikačné číslo spisu:	1325203346
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1325203346.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: ColosseoEAS, a.s., K Železnej studienke 27, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 089 849, zast.: G. Lehnert, s. r. o., Budova ORBIS, Rajská 7, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 347 762, proti žalovanej: KOMEYEC, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, C. Cuscatlán 217, Colonia Escalon San Salvador, Salvádorská republika, o určenie neexistencie pohľadávok, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cbi/7/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra (sp. zn. 28Cbi/2/2025) s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie vecí je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie podľa § 196a ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) a § 40 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanej domáha určenia neexistencie pohľadávok, ktoré žalovaná ako pristupujúci veriteľ v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23K/16/2024 voči žalobkyni ako dlžníkovi, označila za svoje splatné pohľadávky, ktorými preukazovala splnenie podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalobkyne. Ďalej uviedol, že podaná žaloba je reakciou na prebiehajúce konkurzné konanie a podanou žalobou žalobkyňa sleduje vyvolanie spornosti o jej záväzku voči žalovanej, a teda predmetné konanie je vyvolané osobitnou povahou konkurzného konania, na prejednanie a rozhodnutie v ktorom je v zmysle § 196a ods. 6 ZKR kauzálny príslušný súd, na ktorom sa vedie konkurzné konanie, t. j. Okresný súd Nitra.

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a uviedol, že nejde o žalobu vyvolanú konkurzom a reštrukturalizáciou alebo súvisiacu s konkurzom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Nitra podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel

k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 196a ods. 6 ZKR súd, na ktorom prebieha konanie podľa tohto zákona, je príslušný aj na spory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. V posudzovanej veci je predmetom sporu určenie neexistencie pohľadávky žalovanej voči žalobkyni. Podľa názoru najvyššieho súdu daný spor nie je vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania. Za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania sa štandardne považuje, napr. konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky, konanie o vylúčenie majetku zo súpisu, konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľom, ako aj všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s ňou súvisia. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu sa ustálila v názore, že ak konanie bolo iniciované na základe autonómnej žaloby, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania, nejedná sa o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania (2Ndob/22/2025, 4Ndob/72/2023, 1Ndob/80/2024, 1Ndob/1/2025).

6. Za procesnoprávnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) sa konania, kde bol príslušný konať konkurzný súd, považovali podľa § 88 ods. 1 písm. j) OSP aj spory súvisiace s konkurzom, za ktoré sa považovali sporové konania, v ktorých sa rozhoduje o hmotnoprávných právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zákona o konkurze a vyrovnaní, resp. ZKR, prípadne tiež z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov týchto právnych vzťahov pre prípad konkurzu, prípadne úpadku. Ak však žaloba predstavuje autonómnú žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania, ani samotná skutočnosť, že by bol správca konkurznej podstaty účastníkom konania, nepostačuje na to, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu alebo ako konanie s ním súvisiace (6Ndc/33/2011). Ustanovenie § 196a ZKR však už pojem „spory súvisiace s konkurzom“ nepoužíva, ale upravuje kauzálnu príslušnosť len pre spory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa ZKR, teda o spory, na ktoré ZKR účastníkov konania (definovaných v § 169 ZKR) vo svojich ustanoveniach odkazuje.

7. Okrem uvedeného je podstatnou tiež skutočnosť, že Okresný súd Nitra v súvisiacom konkurznom konaní uznesením z 9. júla 2025 č. k. 23K/16/2024-870 zamietol návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok žalobkyne. Toto rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. novembra 2025 č. k. 41CoKR/42/2025-982. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že Okresný súd Nitra uznesením z 2. apríla 2025 č. k. 23K/16/2024 odmietol návrh žalovanej na pristúpenie do konkurzného konania. Z toho vyplýva, že žalovaná nebola účastníkom konkurzného konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 23K/16/2024.

8. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je podľa § 15 ods. 1 CSP a § 22 písm. a) CSP príslušný Mestský súd Bratislava III.

9. Najvyšší súd poznamenáva, že v konaní bude potrebné skúmať splnenie procesných podmienok, a to najmä s poukazom na konanie s cudzím prvkom.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.