



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky **M.M.**, bytom v T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. marca 2009, č.k. 42 Sd/166/2008-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23. marca 2009, č. k. 42 Sd/166/2008-22, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 23. marca 2009 č.k. 42 Sd/166/2008-22 potvrdil rozhodnutie z 26. mája 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70, § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ odňala navrhovateľke invalidný dôchodok s účinnosťou od 16. júla 2008 preto, že nespĺnila zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, keď podľa záverov príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Trnave z 13. mája 2008 navrhovateľka nie je invalidná, lebo jej zdravotné postihnutie má v porovnaní so zdravou osobou za následok pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %, teda menej ako 40 %.

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľka žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť a ponechať jej naďalej invalidný dôchodok. Namietala, že na posúdenie zdravotného stavu 13. augusta 2008 k posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Trenčíne sa nedostavila pre neskoré pozvanie. Poukázala na svoju zlú finančnú situáciu, na účelové vyžiadanie lekárskeho správ, týkajúcich sa všetkých diagnóz jej zdravotného stavu, keď pre účely invalidity sa hodnotí len jedna diagnóza.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1, 2, 6 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného postihnutia, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Z obsahu spisov vyplýva, že jej zdravotný stav navrhovateľky posúdila posudková lekárka MUDr. Z.V. sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – pobočky v Trnave 13. mája 2008. Z lekárskeho vyšetrení navrhovateľky, o ktorých sama doložila lekárske správy zistila,

že navrhovateľka trpí na choroby: ulcerózna kolitída, arteriálna hypertenzia WHO I a akútna primárna pankreatitída z roku 1992, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval ulceróznu kolitídu so zníženou výkonnosťou organizmu, poruchami črevnej pasáže s 30 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kap. X, odd. C, pol. 2, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Pre účely súdneho konania bol zadovážený posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie so sídlom v Trenčíne ktorý vypracoval z 13. augusta 2008 MUDr. L.T., so zhodnými závermi ako posudková lekárka Sociálnej poisťovne, pobočky v Trenčíne. Rovnako zistil, že navrhovateľka nie je invalidná. Zodpovedá pravde, že navrhovateľka nebola prítomná pri vyšetrení, lebo sa telefonicky ospravedlnila a 8. augusta 2008 doručila nové reumatologické vyšetrenie a popis subjektívnych ťažkostí, pričom nežiadala vlastnú prítomnosť pri posúdení. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky bola rovnako stanovená ulcerózna kolitída s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 % podľa kapitoly X, oddiel C, položky 2, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s tým, že zvýšiť túto mieru pre ďalšie ochorenia nie je možné, lebo ich zohľadnenie neodôvodňujú. Ostatné ochorenia sú posudkovo nevýznamné, osteopénia je objektivizovaná, rovnako ako degeneratívne ochorenie kolien (podľa RTG II. stupňa). Choroba vysokého tlaku je II. stupňa, bolesti chrbta sú bez útlaku periférnych nervov. Rozhodujúce postihnutie preto nie je možné navýšiť.

Navrhovateľka bola uznaná za invalidnú od 23. februára 2007 so 60 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre ochorenia podľa kap. X, odd. C, pol. 2 písm. c/ ako floridné štádium ulceróznej kolitídy s krvácaním a chudnutím, ktoré posudkový lekár považoval za nadhodnotené, lebo v uvedenom čase netrpela navrhovateľka na ťažkú malnutríciu, ani fistuly a perforácie čreva. Odvtedy je zdravotný stav navrhovateľky hodnotený ako zlepšený, pretože krvácanie, ani fistuly neboli dokázané. Podobne pri gastroscopickom vyšetrení dňa 8. apríla 2008 neboli zistené príznaky závažného ochorenia, tiež sono abdomeru 18. apríla 2008 bolo negatívne. Nejedná sa o krvácanie, hmotnosť je stabilizovaná, čo je evidentne príznakom zlepšenia zdravotného stavu. Z iných ochorení už tiež nemá panickú poruchu s vegetatívnym doprovodom.

Zdravotný stav navrhovateľky bol objektívne zistený, subjektívne ťažkosti vysvetlené objektívnymi diagnostickými závermi, ktoré nespĺňajú kritériá invalidity. Navrhovateľka doložila nové reumatologické vyšetrenie z 21. júla 2008, ktoré neobsahuje závažné diagnózy, ktoré by odôvodnili zmenu kontrolného posudku z 13. mája 2008.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľkou v opravnom prostriedku, na pojednávaní krajského súdu, ale ani v odvolaní, nemohol odvolací súd zohľadniť, lebo uvádzané zdravotné problémy boli známe posudkovým lekárom a vyplývajú z odborných lekárskejších vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery o invalidite navrhovateľky. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľky preto odvolací súd nezistil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku zhoršenia ochorení, môže navrhovateľka opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 30 %, je určená mierou zodpovedajúcou zákonu.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jej invalidite spochybnili alebo vyvrátili a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva jeho nesprávnosť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní úspešná nebola.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
M. Kráľová