

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/145/2018
Identifikačné číslo spisu:	1712216410
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1712216410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. H. L. J., bývajúceho B., W., XXXX-XXX M., B., proti žalovanej GERONT DSS, s. r. o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17, IČO: 36 686 409, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/198/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. februára 2018 sp. zn. 14Co/332/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanej.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 2. decembra 2015 č. k. 10C/198/2012-317 určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., obec Senec, okres Senec, a to číslo bytu 1 na 1. poschodí, vchod 1 bytového domu so súpisným číslom 4222, postaveného na pozemku parcela registra „C“ číslo 4090/65, v podiele 1/1 k celku, k bytu prislúchajúcich spoločných častí a zariadení v spoluvlastníckom podiele 15480/83973, a pozemku parcela registra „C“ číslo 4090/65, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m², ktorý je vedený na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie M., v podiele 15480/83973 k celku. Žalovanú zaviazal na náhradu trov konania voči žalobcovi v sume 132,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 9647,12 €.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 20. februára 2018 sp. zn. 14Co/332/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) pred tým, než by pristúpil k

posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu súdu prvej inštancie zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. februára 2018 sp. zn. 14Co/332/2016, bolo doručené žalovanej 21. mája 2018. Keďže koniec dvojmesačnej dovolacej lehoty pripadol (21. júl 2018) na sobotu, bol posledným dňom dovolacej lehoty 23. júl 2018. Dovolanie žalovanej ale bolo odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, až 3. septembra 2018 a súdu prvej inštancie doručené 4. septembra 2018, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Dovolací súd úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.