

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/36/2019
Identifikačné číslo spisu: 8116213768
Dátum vydania rozhodnutia: 22.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8116213768.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zapísanej osoby Okresné stavebné bytové družstvo Poprad, so sídlom Moyzesova 3368, 058 01 Poprad, IČO: 36 168 815, o dosiahnutie zhody medzi skutočným právnym stavom a stavom zapísaným v obchodnom registri, o dovolaní D. E., bytom Y. XX, Y., zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Garajom, MBA, so sídlom Hviezdoslavova 2, 058 01 Poprad, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/12/2018-140 z 3. mája 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/12/2018-140 z 3. mája 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „registrový súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1Exre/109/2016-116 zo 14. augusta 2017 zamietol návrh navrhovateľky D. E. na začatie konania o zosúladienie údajov podľa ustanovení § 289 a § 290 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), týkajúcich sa Okresného stavebného bytového družstva Poprad (ďalej aj „OSBD Poprad“), ktorý podala z dôvodu, že zápis v obchodnom registri je nepravdivý a v rozpore so skutočným právnym stavom.

2. V odôvodnení rozhodnutia registrový súd uviedol, že podľa vyjadrenia navrhovateľky boli do dňa 24.05.2004 v obchodnom registri Okresného súdu Prešov (ďalej aj „OS Prešov“) zapísaní nasledovní členovia predstavenstva OSBD Poprad: predseda D. E., podpredseda J. X., R. K. T., S. R. Y., člen S. L. R., S. S., R. B. P. Dňa 20.05.2004 bol na Okresný súd Prešov podaný návrh pod sp. zn. 2Re/315/2004 na zápis zmien na základe zápisnice, resp. uznesenia náhradnej členskej schôdze OSBD Poprad, konanej dňa 19.05.2004, návrhom ktorým navrhovateľ Q. Q. iadal zapísať za predsedu predstavenstva OSBD Poprad seba, za podpredsedu S. R. T., za druhého podpredsedu R. B. P., za členov predstavenstva S. Y. X., S. T. T., S. J. Q., N. P. a zároveň navrhol z obchodného registra vymazať z funkcie predsedu predstavenstva dovtedy zapísanú D. E., z funkcie podpredsedu vymazať J. X., R. K. T., S. R. Y. a z funkcie člena predstavenstva vymazať S. S., R. B. P. a S. L. R. Q. Q. zároveň žiadal zapísať do obchodného registra (ďalej aj „OR“) členov kontrolnej komisie OSBD Poprad D. R., X. J., B. X., F. P., Z. E., S. J. B. a J. Q.. O tomto návrhu Q. Q. rozhodol OS Prešov tak, že

zápis a výmaz navrhovaných údajov vykonal. Po preskúmaní registrového spisu sp. zn. 375/P Okresný súd Prešov zistil porušenie zákona č. 530/2003 Z. z., keď súd vykonal navrhované zmeny v zápise v konaní sp. zn. 2Re/315/2004, hoci registrovému súdu bolo zrejmé, že návrh na zápis podali dňa 20.05.2004 neoprávnené osoby Q. Q. a S.. R. T. a návrh nespĺňal podmienky uvedené v zákone o OR. Následne Krajský súd Prešov (ďalej aj „KS Prešov“) vydal rozsudok č. k. 6Cbs/5/2004-177 z 20.12.2005, ktorým rozhodol, že uznesenie náhradnej členskej schôdze OSBD Poprad, konanej dňa 19.05.2004, je neplatné. Rozsudok KS Prešov v spojení s právoplatným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) sp. zn. 2Obo/60/2006 z 24.01.2007 (ktorým bol potvrdený vyššie uvedený rozsudok KS Prešov a v spojení s právoplatným uznesením NS SR sp. zn. 1ObdoV/39/2007, ktorým NS SR odmietol dovolanie Q. Q.) je právoplatný od 13.03.2007. Po právoplatnosti rozsudku KS Prešov č. k. 6Cbs/5/2004-177 z 20.12.2005 nastali účinky rozsudku „ex tunc“, teda právny stav pri osobách oprávnených konať ako členovia štatutárneho orgánu OSBD Poprad sa zo zákona vrátil pred deň 19.05.2004, kedy boli v obchodnom registri zapísaní členovia predstavenstva na čele s D. E.. Za tejto situácie osoby Q. Q. a spol. nemohli rozhodnúť a ani zvoliť zhromaždenie delegátov v roku 2005 a nasledujúcich rokoch, pretože neboli osobami oprávnenými konať v mene OSBD Poprad.

3. V období do vynesenia rozsudku KS Prešov č. k. 6Cbs/5/2004-177 z 20.12.2005, podával Q. Q. a spol. ďalšie návrhy na zápis zmien v OR, týkajúce sa členov predstavenstva, kontrolnej komisie a prokuristu. Ako podklad k navrhovaným zmenám Q. Q. (resp. ním splnomocnený advokát) predložil uznesenia zhromaždenia delegátov OSBD Poprad z 24.11.2005, ako aj „uznesenie“ z fiktívneho náhradného zhromaždenia delegátov, ktoré sa malo konať dňa 27.04.2005. OS Prešov vykonal zmeny v zápise v OR podľa návrhu Q. Q., resp. ním splnomocneného advokáta R.. J. H. na základe antيداتovanej a nezákonnej plnej moci z 1.06.2005 a na základe uznesenia zo zhromaždenia delegátov konaného dňa 26.05.2005 v konaní sp. zn. 4Re/299/2005 z 10.06.2005, resp. sp. zn. 2Nsre/101/2005 z 24.08.2005 a 23.09.2009. Podkladom pre zápis Q. Q. a spol. do OR dňa 24.08.2005 bolo uznesenie zo zhromaždenia delegátov OSBD Poprad z 26.05.2005. Následne OS Poprad vydal rozsudok č. k. 18Cb/48/2006-385 z 20.11.2008, ktorým určil neplatnosť uznesenia zo zhromaždenia delegátov OSBD Poprad z 26.05.2005. Citovaný rozsudok potvrdil aj KS Prešov rozsudkom č. k. 5Cob/1/2009-480 z 12.11.2009, pričom NS SR v konaní sp. zn. 3Obdo/23/2010 dovolanie Q. Q. zamietol. Rozsudok OS Poprad č. k. 18Cb/48/2006-385 je právoplatný od 11.01.2010. Z uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov OSBD Poprad, konaného dňa 24.11.2005, vyplýva, že zhromaždenie delegátov zvolilo za členov predstavenstva OSBD Poprad S.. L. Y., J.B., S.. L. R., S.. R. Y., L. B. a za člena kontrolnej komisie zvolilo R. I.. Následne OS Poprad vydal rozsudok č. k. 16Cb/1/2006-272 z 21.01.2008, ktorým určil neplatnosť uznesenia zhromaždenia delegátov OSBD Poprad z 24.11.2005, pričom rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Prešov č. k. 4Cob/28/2008-358 z 25.11.2008 a NS SR v konaní sp. zn. 3Obdo/10/2009 odmietol dovolanie Q. Q.. Rozsudok OS Poprad č. k. 16Cb/1/2006-272 je právoplatný od 12.01.2009.

4. Podľa názoru navrhovateľky, na základe vyššie uvedených právnych skutočností je zrejmé, že Q. Q. a spol. nie sú zákonnými, legitímnymi členmi štatutárneho orgánu - predstavenstva OSBD Poprad od prvopočiatku ich zápisu do OR, t. j. od 24.05.2004, resp. od 19.05.2004. Rovnako to platí aj pre zapísaných členov kontrolnej komisie a zapísaného prokuristu OSBD Poprad. Keďže aktuálny zápis v OR v odd. Dr., vložka č. 375/P uvádza v rozpore so skutočnosťou Q. Q. a spol. ako predstavenstvo OSBD Poprad a v rozpore so skutočnosťou J. Q. a spol. ako kontrolnú komisiu a S.. L. Y. ako prokuristu, navrhovateľka je toho názoru, že OS Prešov, ktorý má vedomosť o neplatných uzneseniach zhromaždenia delegátov OSBD Poprad z 26.05.2005 a z 24.11.2005 a tiež vedomosť o neplatnom uznesení náhradnej členskej schôdze OSBD Poprad z 19.05.2004, bol povinný neodkladne postupovať v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy - Občianskeho súdneho poriadku (§ 200a ods. 2) a začať konanie o zosúladienie zápisu v OR so skutočným právnym stavom tak, že anuluje zápis v OR zo dňa 24.05.2004 sp. zn. 2Re/315/2004 a zápis v OR z 24.08.2005 a 23.09.2009 sp. zn. 2Nsre/101/2005 a vráti pôvodný zápis v OR, ktorý bol dňa 19.05.2004, čo do toho času (1.07.2016) OS Prešov neurobil. Navrhovateľka preto navrhla vykonať zosúladienie požadovaných údajov v OR.

5. Q. Q. s podaným návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Poukázal na to, že z obsahu samotného návrhu

navrhovateľky vyplýva, že uvádza rovnaké skutočnosti, aké uvádzala v návrhu vedenom pod sp. zn. 1Exre/327/2009. Osoby, ktoré sú v súčasnej dobe zapísané v OR, sú tam zapísané na základe uznesenia zhromaždenia delegátov zo dňa 27.04.2005.

6. Z registrového spisu ďalej vyplýva, že registrový súd uznesením č. k. 1Exre/327/2009-114 rozhodol tak, že po právoplatnosti tohto uznesenia vykoná v OR v odd. Dr., vložka č. 175/P pri OSBD zápis: vymazáva sa v časti štatutárny orgán - Q. Q., predseda predstavenstva, podpredseda predstavenstva R.. B. P. a S.. R. T., členovia predstavenstva S.. J. Q., S.. L. Y., S.. T. T., L. B., v časti prokúra L. Y. a v časti kontrolná komisia - člen kontrolnej komisie D. R., X. J., Z. E., S.. J. R., R. P., J. Q., R. I. a zapisuje sa predseda predstavenstva S.. K. T., podpredseda predstavenstva J. X., S. S., L. E., členovia predstavenstva R.C., N. P. a J. R., kontrolná komisia - člen B. X., B. Q., E. Q., D.L., Y.B., Z. I. a E. T.. Pri rozhodovaní vychádzal z obsahu podnetu a právoplatného rozsudku KS v Prešove č. k. 6Cbs/5/2004-177 z 20.12.2005, na základe čoho zosúladiť skutočný stav so stavom zapísaným v OR. Uznesením č. k. 4Cob/30/2012-370 z 21.11.2012 KS v Prešove zrušil uznesenie registrového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia KS v Prešove vyplýva, že podľa doložených listinných dôkazov z registrového spisu sa mali uskutočniť dve zhromaždenia delegátov v ten istý deň, pričom OS Poprad rozsudkom č. k. 16Cb/108/2005-122 zo 17.05.2006 rozhodol, že uznesenie náhradného zhromaždenia delegátov, konané dňa 27.04.2005 vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Poprade, je neplatné. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.07.2006. Druhé zhromaždenie delegátov sa malo konať dňa 27.04.2005 o 20.00 hod. v priestoroch spoločnosti GAS & OIL, spol. s r.o., Poprad a jeho konanie bolo napadnuté Y. E. v spore vedenom na OS Poprad pod sp. zn. 16Cb/192/2005, v ktorom žalobca Y. E. vzal svoj návrh späť, v dôsledku čoho OS Poprad uznesením č. k. 16Cb/192/2005-15 z 8.06.2006 konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2006. Rozhodnutia zhromaždenia delegátov z 27.04.2005 o 20.00 hod. boli podkladom pre zápis terajších členov OSBD v OR. Ak neexistuje návrh na súde na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze konanej dňa 27.04.2005 o 20.00 hod. v priestoroch spoločnosti GAS & OIL, spol. s r.o., potom je potrebné vychádzať z toho, že takéto náhradné zhromaždenie delegátov sa konalo a prijalo uznesenia, ktoré boli podkladom pre zápis zmien v OR. Registrový súd preto nemôže začať konanie o zmene zapísaných údajov v OR, ak nemá rozhodnutie družstva, resp. rozhodnutie súdu o neplatnosti konania zhromaždenia delegátov. Z tohto dôvodu KS v Prešove zrušil uznesenie registrového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Registrový súd vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu opätovne preskúmal vec a následne rozhodol uznesením č. k. 1Exre/327/2009-380 z 26.06.2013. Vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Cbs/5/2004-177 z 20.12.2005, že uznesenia náhradnej členskej schôdze, konanej dňa 19.05.2004, sú neplatné, pričom zároveň na samostatné konanie vylúčil konanie o určenie, či osoby D. E., K. T., J. X., S.. L. R., S.. R. Y., R.. B. P. a S. S. sú oprávnení vykonávať funkciu člena predstavenstva OSBD Poprad. Po preskúmaní uvedených skutočností OS Prešov zistil, že zápis predstavenstva družstva, teda Q. Q. a ostatných členov predstavenstva, členov kontrolnej komisie a prokuristu sa neuskutočnil na základe uznesení zhromaždenia delegátov z 27.04.2005 o 20.00 hod., konaného v priestoroch spoločnosti GAS & OIL, spol. s r.o. Tento návrh podaný Q. Q. a S.. R. T. dňa 3.05.2005 pod sp. zn. 2Re/525/2005 odmietol. Následne podali Q. Q. a S.. R. T. pod sp. zn. 4Re/299/2005 obsahovo rovnaký návrh, avšak toto podanie sa opieralo o uznesenie zhromaždenia delegátov z 26.05.2005. Predmetnú skutočnosť vo svojom uznesení č. k. 1Obdo/117/2005-426 z 26.10.2005 potvrdil aj NS SR. Registrový súd zapísal zmeny do OR podľa tohto návrhu aj dňa 24.08.2005. Taktiež z rozhodnutia KS v Prešove č. k. 1Cob/73/2011-230 vyplýva, že Q. Q. a ostatní členovia predstavenstva boli do OR zapísaní na základe návrhu zo dňa 10.06.2005, opierajúceho sa o uznesenie zhromaždenia delegátov zo dňa 26.05.2005, na základe čoho ich registrový súd zapísal dňa 24.08.2005 do obchodného registra. Uznesenie zo zhromaždenia delegátov však OS Poprad rozsudkom č. k. 18Cb/48/2006-385 z 20.11.2008 v spojení s rozsudkom KS v Prešove z 12.11.2009 určil za neplatné. Vzhľadom na uvedené registrový súd dospel k záveru, že na základe uznesení prijatých na zhromaždení delegátov dňa 27.04.2005 o 20.00 hod. v priestoroch spoločnosti GAS & OIL, spol. s r. o. nebol vykonaný žiadny zápis do OR, a preto predmetným uznesením rozhodol tak, že po právoplatnosti tohto uznesenia vykoná zápis údajov tak, aby sa dosiahla zhoda zápisu v obchodnom registri so

skutočným právnym stavom. Uznesením č. k. 4Cob/56/2013-439 z 3.10.2013 KS v Prešove zrušil uznesenie registrového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v celom rozsahu poukázal na svoje predchádzajúce rozhodnutie z 21.11.2012. Uviedol, že ak sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v OR a skutočným právnym stavom, čo je podkladom na začatie konania, je potrebný relevantný dôkaz, či údaje, ktoré mohli byť zapísané v OR, vyplývajú z listín, ktorými je návrh doložený. V tomto prípade nie sú dokladované právoplatné rozhodnutia súdu o vyslovení neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov družstva, pričom nebolo doložené, že rokovanie v priestoroch spoločnosti GAS & OIL, spol. s r.o., Poprad dňa 27.04.2005 nebolo a že náhradné zhromaždenie delegátov nezvolal štatutárny orgán v takom obsadení, ako je v súčasnosti zapísaný v OR. Následne, uznesením zo dňa 15.01.2014 registrový súd konštatujúc, že je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v konaní o zosúladienie zapísaných údajov v OR dospel k záveru, že vo veci nebolo predložené relevantné rozhodnutie družstva, resp. platné právoplatné rozhodnutie súdu týkajúce sa zhromaždenia delegátov OSBD Poprad, a preto podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3Cob/17/2005-296 z 25. mája 2005 odmietol odvolanie R.. K. T. a R.. K. X. (označených v odvolaní ako predseda predstavenstva a podpredseda predstavenstva OSBD Poprad), keďže dospel k záveru, že ide o odvolanie osôb, ktoré neboli na to oprávnené podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP. Z obsahu registrového spisu vyplýva, že predsedom družstva je Q. Q. a podpredsedom R.. B. P. a S.. R. T., ktorým funkcie vznikli 19.05.2004, čo vyplynulo zo zasadnutia náhradnej členskej schôdze členov OSBD Poprad, konanej dňa 19.05.2004 a uznesenia zo zasadnutia predstavenstva OSBD Poprad zo dňa 19.05.2004. Len v prípade, že by tieto uznesenia boli vyhlásené za neplatné, bolo by možné vykonať zmenu zápisu.

8. Záverom registrový súd konštatoval, že vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uplatnený nárok (zrejme správne má byť uvedený návrh - poznámka dovolacieho súdu) navrhovateľky (ktorá sa domáhala zosúladienia údajov podľa ust. § 289 a § 290 CMP v OR, týkajúcich sa OSBD Poprad) nie je dôvodný. Uviedol, že ak registrový súd nemá k dispozícii rozhodnutie súdu, týkajúce sa neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia delegátov zo dňa 27.04.2005 a nemá iné platné rozhodnutie družstva, týkajúce sa zmien orgánov družstva, nemôže registrový súd konať tak, že vymaže osoby doterajších štatutárnych orgánov a zapíše pôvodných štatutárov. V danom prípade nebolo predložené zákonom predpokladané relevantné rozhodnutie družstva, resp. platné právoplatné rozhodnutie súdu, týkajúce sa zhromaždenia delegátov OSBD Poprad, ktoré by vyhlásilo za neplatné uznesenie členskej schôdze z 27.04.2005, konajúcej sa v priestoroch GAS & OIL, spol. s r.o. Poprad. Z podaného návrhu vyplýva, že sa navrhuje zápis jednotlivých osôb do jednotlivých funkcií v rôznych dátumoch, avšak bez preukázania konkrétnej právnej skutočnosti ku tej-ktorej osobe, spôsobilaj na vykonanie zápisu. Skutočnosti uvedené navrhovateľkou v podanom návrhu sú v podstate totožné so skutočnosťami, na základe ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 1Exre/327/2009 a na prijatý záver odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, nemá vplyv to, že vo veci sa koná a rozhoduje v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku, účinného od 1.07.2016. S poukazom na uvedené registrový súd podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

9. O odvolaní navrhovateľky D. E. rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 3Cob/12/2018-140 z 3. mája 2018 tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov zo 14. augusta 2017 potvrdil. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že po preskúmaní napadnutého rozsudku (správne má byť uvedené uznesenie - poznámka dovolacieho súdu) z hľadiska žalovaným (predmetom je nesorové konanie, preto účastníkom konania nemôže byť žalovaný, ako je tomu v sporovom konaní - poznámka dovolacieho súdu) uplatnených odvolacích dôvodov sa stotožňuje so správnymi skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie i právnym posúdením prejednávanej veci, ako aj s dôvodmi napadnutého rozsudku (správne má byť uvedené uznesenie - poznámka dovolacieho súdu), na ktoré v celom rozsahu v súlade s § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Odvolanie žalovaného (opätovná zrejma nesprávnosť označenia účastníka nesorového konania - poznámka dovolacieho súdu) nemožno považovať za opodstatnené, lebo súd prvej inštancie úplne zistil skutkový stav veci, vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa svojej úvahy, na zistený skutkový stav aplikoval relevantné právne predpisy a správne tak posúdil uplatnený nárok. Skutočnosti a námietky, ktoré žalovaný (opätovne nesprávne označenie účastníka nesorového konania - poznámka dovolacieho súdu) uviedol v odvolaní, nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť

napadnutého rozsudku (opätovne nesprávne označená forma rozhodnutia registrového súdu - poznámka dovolacieho súdu) z hľadiska zistených skutočností a právnych záverov, ku ktorým dospel súd prvej inštancie, ktorý vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z dokazovania vyplynuli. Skutkové závery založil na logickom vyhodnotení dôkazov, na základe ktorých aj rozhodol. Odvolací súd dospel k zhodnému právnomu názoru ako súd prvej inštancie, že návrh navrhovateľky nebol dôvodný. Napriek tvrdeniam navrhovateľky vo veci nebolo predložené zákonom predpokladané relevantné rozhodnutie družstva, resp. platné právoplatné rozhodnutie súdu týkajúce sa zhromaždenia delegátov OSBD Poprad, ktoré by vyhlásilo za neplatné uznesenie členskej schôdze z 27.04.2005, konajúcej sa v priestoroch GAS & OIL, spol. s r.o. Poprad. Pritom, pokiaľ sa jedná o konanie o zosúladenie údajov podľa § 289 a § 290 CMP, je potrebné, aby strana, ktorá takýto návrh podáva a domáha sa vykonania zápisu, preukázala vo vzťahu ku každej osobe, ktorej sa navrhovaný zápis, resp. výmaz týka, konkrétnu právnu skutočnosť, na ktorú viaže podaný návrh. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a odvolacie dôvody, na ktoré poukázala navrhovateľka, nie sú opodstatnené. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok (opätovne nesprávne označená forma rozhodnutia registrového súdu - poznámka dovolacieho súdu) súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

10. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie D. E. (ďalej aj „dovolateľka“) v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Dovolateľka uviedla, že návrhom z 1.07.2006 sa domáhala zosúladenia súčasného zápisu v personálnom obsadení niektorých orgánov OSBD Poprad v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, vychádzajúcim z rozsudkov súdov zrušujúcich rozhodnutia orgánov OSBD Poprad, na podklade ktorých sa stal zápis členov jeho orgánov neaktuálny a nesprávny. Dňa 27.08.2005 bol zapísaný do pozície predsedu predstavenstva Q. Q.. Do pozície podpredsedov predstavenstva boli zapísaní S.. R. T. a R.. B. P. s dňom vzniku funkcie 28.04.2005. Ostatní členovia predstavenstva mali ako dátum vzniku funkcie uvedený deň 27.04.2005. Tento zápis bol realizovaný na návrh zo dňa 10.06.2005, ktorý bol rozhodnutím zo dňa 14.06.2005 najskôr odmietnutý, čo potvrdilo aj uznesenie o zamietnutí námietok zo dňa 21.07.2005 sp. zn. 2Nsre/101/2005 z dôvodu nezrozumiteľnosti a neúplnosti. Proti tomuto uzneseniu sa navrhovatelia S.. T. a Q. odvolali dňa 8.08.2005, pričom svoje odvolanie doplnili dňa 22.08.2005 a navrhli zapísať funkcie členov predstavenstva k 28.04.2005 na základe predloženej zápisnice. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.08.2005 (ďalej aj „rozhodnutie o spornom zápise“) bola v konaní sp. zn. 2Nsre/101/2005 navrhovaná zmena vo funkciách OSBD Poprad zapísaná, pričom zmeny vykonané týmto zápisom pretrvávajú v OR až doposiaľ, a to napriek tomu, že proti rozhodnutiu o spornom zápise podal generálny prokurátor Slovenskej republiky dňa 10.08.2006 mimoriadne dovolanie, o ktorom rozhodol NS SR uznesením sp. zn. 5MOBdo/2/2006 z 30.01.2009 tak, že rozhodnutie o spornom zápise zrušil a vec vrátil súdu na nové konanie. NS SR poukázal na skutočnosť, že ak sa v celom rozsahu vyhovie odvolaniu proti uzneseniu o zamietnutí námietok, musia byť v tom čase splnené podmienky na vykonanie zápisu uvedené v zákone o obchodnom registri, ďalej že registrový súd neprihliadol na to, že v konaní sa rozhoduje o zápise podľa návrhového formulára, kde musia byť označené prílohy, na ktoré sa odkazuje, čo predmetný návrh navrhovateľov S.. T. a Q. v mene OSBD Poprad nespĺňal ani v čase rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí námietok a v ďalšom konaní je potrebné tiež preveriť, či sú predložené prílohy vo forme ustanovenej osobitným predpisom a či navrhované zapisované údaje korešpondujú s údajmi v týchto prílohách, pričom ani len hypoteticky sa z napadnutého rozhodnutia o spornom zápise nedá zistiť, ako súd posúdil splnenie podmienok na zápis údajov, najmä keď zápis bol vykonaný v rozpore s návrhom navrhovateľov S.. T. a Q., podaného v mene OSBD Poprad. Napriek závažným nedostatkom rozhodnutia o spornom zápise, ako aj právnym názorom NS SR o vážnych nedostatkoch návrhu na zápis zmeny zo dňa 10.06.2005, uznesením zo dňa 23.09.2009 registrový súd opätovne rozhodol o povolení zápisu s tým, že od S.. T. a Q. si vyžiadal len chýbajúce úradné osvedčenie podpisov na plnomocenstve.

12. Rozhodnutie o spornom zápise formálne vychádzalo z uznesení zhromaždenia delegátov OSBD

Poprad zo dňa 26.05.2005, ktoré boli rozsudkom OS Poprad sp. zn. 18Cb/48/2008 z 20.11.2008, právoplatným dňa 11.01.2010, určené za neplatné. V tomto rozsudku sa jednoznačne konštatuje, že predmetné uznesenia, ako aj samotné konanie zhromaždenia delegátov, bolo v rozpore s právnymi predpismi a stanovami. Poukazuje sa aj na to, že neplatnými uzneseniami zo dňa 26.05.2005 mali byť o. i. dodatočne schválené uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov zo dňa 27.04.2005, z ktorých odvodzovali S.. T. a Q. Q. legitimitu zvolenia do svojej funkcie.

13. Dovolateľka ďalej uviedla, že svojím návrhom upozorňovala registrový súd na to, že vzhľadom na právoplatnosť rozsudku, ktorým boli uznesenia zhromaždenia delegátov zo dňa 26.05.2005 vyhlásené za neplatné, pričom súčasný stav zápisu v OR zodpovedá zmene vykonanej na ich podklade, je potrebné, aby sa judikovaná neplatnosť podkladového uznesenia pretavila do zmeny zápisu registrovým súdom. V tomto kontexte mala za to, že v OR treba vykonať taký zápis, ktorý bude zodpovedať právnemu stavu pred dňom 26.05.2005. Pred týmto dňom však boli v OR zapísané údaje na základe zápisu zo dňa 24.05.2004 sp. zn. 2Re/315/2004, opierajúce sa o uznesenia náhradnej členskej schôdze OSBD Poprad zo dňa 19.05.2004, ktoré boli rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Cbs/5/2004 z 20.12.2005 (právoplatným dňa 13.03.2007) určené za neplatné. S poukazom na uvedené je nevyhnutné vrátiť stav zápisu v OR ku dňu 19.05.2004, do momentu ktorého dovolateľka zastávala funkciu predsedu predstavenstva OSBD Poprad.

14. Dovolateľka upriamila pozornosť na to, že registrový súd jej návrh zamietol z dôvodu, že nemá k dispozícii právoplatné rozhodnutie o zrušení uznesení náhradného zhromaždenia delegátov OSBD Poprad zo dňa 27.04.2005. Okrem toho konštatoval, že obdobným návrhom zo strany dovolateľky sa už súd prvej inštancie zaoberal v konaní sp. zn. 1Exre/327/2009, kedy odvolací súd v rozhodnutí sp. zn. 4Cob/30/2012 z 21.11.2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 4Cob/56/2013 z 3.10.2013 vyslovil právny názor, že pokiaľ nie je uznesenie náhradného zhromaždenia delegátov OSBD Poprad zo dňa 27.04.2005 súdom uznané za neplatné, je potrebné vychádzať z toho, že zhromaždenie delegátov sa konalo a prijalo podkladové uznesenia pre zápis v OR. V predmetnom konaní sa tak súd prvej inštancie cítil byť viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vysloveného v inom konaní. Dovolateľka namietala, že odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysvetlil svoje právne závery len veľmi obmedzene v odseku 10 (odsek 9 možno považovať len za tzv. slovnú vatú, nachádzajúcu sa pravidelne v každom obdobnom rozhodnutí) bez toho, že by sa hlbšie zaoberal podaným odvolaním, pričom len zopakoval dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu je arbitrárne a nepreskúmateľné a zároveň nezákonné, keď uvádza, že absencia rozsudku o neplatnosti uznesení zo dňa 27.04.2005 spôsobuje nemožnosť skúmania ich záverov a zmeny zápisu, avšak úplne opomína pre vec zásadnú skutočnosť, a to že súčasný zápis v OR bol realizovaný na podklade uznesení zo dňa 26.05.2005, ktoré boli právoplatne určené za neplatné, a nie na základe spomínaných uznesení z 27.04.2005. Túto skutočnosť si všimol aj odvolací súd, ktorý ju konštatoval na strane 6 uznesenia sp. zn. 1ObdoV/117/2005 zo 6.06.2008. Registrový súd v rozpore so zákonom povolil zápis právne relevantných skutočností (vznik funkcie osôb orgánov OSBD Poprad) ku dňu 27.04.2005, resp. 28.04.2005, hoci uznesenia z tohto dňa neboli spôsobilé na zápis z dôvodu nezákonnosti a nezrozumiteľnosti a zápis na ich podklade bol odmietnutý v konaní sp. zn. 2Re/525/2005 zo dňa 7.06.2005. Pre registrový súd boli akceptovateľné uznesenia náhradnej členskej schôdze zo dňa 26.05.2005, ktoré svojím zmätočným označením „Uznesenie zo zhromaždenia delegátov OSBD Poprad konaného dňa 26.05.2005 v zasadačke SPP Poprad, ul. Kežmarská cesta a 27.04.2005, ktoré bolo v zasadačke GAS & OIL, Karpatská 15, Poprad“ a retroaktívnym obsahom vadne zakladajú právne účinky so začiatkom v minulosti (27.04.2005), čo je v rozpore s prirodzenou logikou. Odvolací súd žiadnym spôsobom nereflektoval na existenciu právoplatného rozsudku OS Poprad sp. zn. 18Cb/48/2008 z 20.11.2008, ktorý vyslovil, že uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov zo dňa 26.05.2005, na podklade ktorých bol vykonaný sporný zápis, sú neplatné. Napokon odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie ignorovali závery uznesenia NS SR sp. zn. 5MObdo/2/2006 z 30.01.2009, ktoré zrušilo rozhodnutie o spornom zápise, pretože nedošlo k splneniu podmienok na zápis zmeny podľa návrhu S.. T. a Q. a tieto podmienky neboli splnené ani dodatočne. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyriešil žiadnu zásadnú spornú otázku v tejto veci, hoci jej zodpovedanie je pre rozhodnutie vo veci kľúčové. Je neprípustné, aby odvolací súd reagoval na množstvo vážnych odvolacích námietok

dovolatelky tak, že právnú stránku veci zúži na konštatovanie, že kvôli absencii súdneho rozhodnutia o neplatnosti uznesení z 27.04.2005 nie je návrhu možné vyhovieť. Odôvodnenie zamietnutia návrhu vyjadruje svojvôľu odvolacieho súdu.

15. S ohľadom na vyššie uvedené sporné otázky odvolací súd nevysvetlil, prečo trvá na nutnosti existencie rozsudku o neplatnosti uznesení náhradného zhromaždenia delegátov OSBD Poprad zo dňa 27.04.2005, keď na ich podklade nebol vykonaný žiadny zápis v OR, ba naopak, zápis bol súdom odmietnutý, ďalej ako je možné, že súčasný zápis niektorých členov orgánov družstva na základe uznesení zo dňa 26.05.2005 pretrváva aj napriek tomu, že tieto uznesenia boli súdom vyhlásené za neplatné a ako je možné, že súčasný zápis, ktorý bol povolený rozhodnutím zo dňa 24.08.2005 sp. zn. 2Nsre/101/2005, resp. po vrátení veci z dovolacieho súdu rozhodnutím zo dňa 23.09.2009, vychádza z uznesení, ktoré zakladajú účinky odo dňa v minulosti, a nie dňom hlasovania.

16. Keďže odvolací súd tieto elementárne otázky, bez ktorých nie je možné posúdiť správnosť a legalitu zápisu údajov v OR, vôbec neriešil a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia oprel o skutočnosti, ktoré sú úplne bez významu, rozhodnutie odvolacieho súdu je zaťažené vadou nepreskúmateľnosti a svojvôle v takej intenzite, ktorá má bez ďalšieho následok justičného omylu. S poukazom na uvedené je daný dovolací dôvod podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

17. Ďalej dovolaťka poukázala na to, že obsahom návrhu sa síce domáhala zosúladenia skutočného stavu s právnym stavom, avšak z dôvodov, že uvádzané podkladové uznesenia orgánov OSBD Poprad boli určené za neplatné, a teda je potrebné vykonať anuláciu na ne nadväzujúcich zápisov. Súd prvej inštancie mal preto jej podanie posudzovať podľa obsahu a mal postupovať podľa ustanovenia § 299 CMP a keďže tak nepostupoval, znemožnil dovolaťke a opomenutým účastníkom realizovať procesné práva, nakoľko dovolaťka sa „nemohla oboznámiť a vyjadriť k ich prípadným vyjadreniam k návrhu“. Tým došlo k zjavnému porušeniu práva na spravodlivý proces dovolaťky v intenzite, ktorá napĺňa dovolací dôvod podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

18. K ustanoveniu § 421 ods. 1 písm. b/ CSP dovolaťka uviedla, že odvolací súd akceptoval zápis údajov ku dňu 27.04.2005 z toho dôvodu, že mal vedomosť o existencii uznesení z tohto dňa, aj keď tieto neboli spôsobilé na zápis v návrhovom konaní. Fundamentálna právna otázka pre posúdenie prípadu potom spočíva v tom, či je možné, aby súd pri konaní o zosúladenie údajov v obchodnom registri prihliadal na konštitutívne rozhodnutia orgánov družstva, ktoré neboli spôsobilé na návrhový zápis údajov z nich vyplývajúcich. Keďže nemá vedomosť, že by táto otázka bola v minulosti dovolacím súdom riešená, pričom jej zodpovedanie sa javí pre rozhodnutie veci nevyhnutné, vznikla potreba zodpovedania otázky zo strany dovolacieho súdu.

19. K dovolaniu navrhovateľky sa vyjadrili Q. Q., S.. L. Y., S.. J. Q., B. X., S. S., N. P., S.. T. T., R.. B. P., R. I., D. L., B. Q. a Z. I..

20. Q. Q. a S.. L. Y. zaslali obsahovo totožné vyjadrenia, v ktorých nesúhlasili s argumentáciou dovolaťky, že dovolaním napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a arbitrárne. Podľa ich názoru sa tak prvoinštančný, ako aj odvolací súd vyporiadali so všetkými námietkami dovolaťky. To, že súd prvej inštancie nerozhodol podľa predstáv dovolaťky, resp. že sa odvolací súd nestotožnil s jej odvolacími dôvodmi, nemožno považovať za porušenie práva dovolaťky na spravodlivý súdny proces. Súdy oboch inštancií sa vyjadrili k tomu najpodstatnejšiemu v rámci celého konania, a to ku skutočnosti, prečo nemôže dôjsť k zosúladeniu údajov k dátumu 19.05.2004 a prečo súdy musia vziať do úvahy uznesenia zo zhromaždenia delegátov, prijaté dňa 27.04.2005, ktoré neboli vyhlásené za neplatné. Súdy nemôžu bez návrhu rozhodnúť o tom, že prijaté uznesenia družstva sú neplatné, a to ani v rámci riešenia predbežnej otázky, pretože z ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka jednoznačne vyplýva, že tak môžu urobiť iba na návrh člena družstva. V konečnom dôsledku to znamená, že uznesenia zo dňa 27.04.2005 zostávajú v platnosti, a to bez ohľadu na názor dovolaťky. Zdôraznili tiež, že nie je pravdou, že predmetné uznesenia neboli podrobené súdnemu prieskumu, nakoľko manžel dovolaťky Y. E. alobou podanou na OS Poprad v konaní sp. zn. 16Cb/192/2005 žiadal o určenie neplatnosti uznesení

prijatých na zhromaždení delegátov, ktoré sa konalo v priestoroch spoločnosti GAS & OIL, spol. s r. o. dňa 27.04.2005. Toto konanie však bolo zastavené, lebo Y. E. vzal žalobu v celom rozsahu späť. Poukázali tiež na to, že dňa 29.05.2008 sa konalo zhromaždenie delegátov OSBD Poprad, na ktorom delegáti uznesením č. 7 zvolili na ďalšie 5-ročné obdobie členov štatutárneho orgánu, ako aj členov kontrolnej komisie. Rovnako delegáti OSBD Poprad dňa 30.05.2013 prijali na zhromaždení delegátov uznesenie č. 8, ktorým na ďalšie volebné obdobie zvolili členov štatutárneho orgánu, ako aj členov kontrolnej komisie. Keďže tieto uznesenia neboli vyhlásené za neplatné, nie je možné, aby sa dovolateľka domáhala zosúladenia údajov k stavu ku dňu 19.05.2004. Vyjadrili tiež nesúhlas s námietkou dovolateľky, že sa nemohla riadne oboznámiť s názormi všetkých účastníkov konania, resp. vyjadriť sa k ich prípadným vyjadreniam. Takáto námietka by bola opodstatnená len vtedy, ak by vyjadrenia iných účastníkov skutočne existovali, nie však v situácii, keď také vyjadrenia neexistujú. V časti, v ktorej dovolateľka prípustnosť svojho dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, navrhli dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. f/ CSP, pretože dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v ustanovení § 432 CSP. Dovolateľka totiž neuviedla právne posúdenie veci odvolacím súdom, ktoré pokladá za nesprávne, ani v čom spočíva nesprávnosť tohto posúdenia. ňnou nastolená právna otázka je podľa ich názoru otázkou hypotetickou („čo ak by?“) a preto nemôže byť rozhodujúca (kľúčová) pre rozhodnutie vo veci samej. Nesúhlasili ani s tvrdením dovolateľky, že uznesenia zo dňa 27.04.2005 nie sú spôsobilé na zápis do obchodného registra.

21. Odmietnuť dovolanie navrhovateľky navrhla aj S.. J. Q., argumentujúc tým, že súdy oboch inšancií rozhodli na základe úplného zistenia skutkového a právneho stavu veci a dospeli k správneému záveru, že dovolateľka k uzneseniam náhradného zhromaždenia delegátov nepredložila rozsudok judikujúci ich neplatnosť. Poukázala tiež na to, že zmeny vykonané zápisom zo dňa 24.08.2005 sú aktuálne aj v súčasnosti, pričom ona sa funkcie člena predstavenstva vzdala dňa 12.06.2005, z ktorého dôvodu nepovažuje za potrebné sa vyjadrovať k ďalším dôvodom.

22. Naproti tomu B. X., S. S. a N. P. súhlasili s podaným dovolaním. S. S. a N. P. v tejto súvislosti poukázali na nezákonný postup OS Poprad v konaní sp. zn. 2Re/315/2004, v ktorom registrový súd vymazal z obchodného registra predsedu predstavenstva OSBD Poprad D. E. a zapísal neoprávnené osoby Q. Q. a spol.

23. S.. T. T. uviedol, že k dovolaniu nemá pripomienky, z predstavenstva OSBD Poprad odstúpil asi v roku 2006 pre spory medzi novým a starým predstavenstvom, doposiaľ však nebol vymazaný, lebo súd zablokoval zmeny v obchodnom registri. R.. B. P. sa vyjadril, že k doterajším rozhodnutiam súdov v predmetnej veci nemá pripomienky a plne ich rešpektuje, argumentácie uvedené v dovolaní však nevie odborne posúdiť. R. I. vyjadril súhlas s tým, aby bol vymazaný ako člen kontrolnej komisie OSBD Poprad za predpokladu, že bolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti členskej schôdze zo dňa 24.11.2005. Pokiaľ dovolateľka tvrdí, že členská schôdza, na ktorej bol zvolený za člena kontrolnej komisie, je neplatná, tak on v čase konania tejto schôdze nemal žiadne pochybnosti o jej zákonnosti, resp. súlade so stanovami družstva, a preto so zvolením súhlasil. Nie je mu známy obsah rozsudku OS Poprad č. k. 16Cb/1/2006-272 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom KS v Prešove č. k. 4Cob/28/2008-358. O prípadnej nezákonnosti, či neplatnosti členskej schôdze nemal žiadne informácie a nenesie žiadnu zodpovednosť za túto skutočnosť. D.L. poukázala na to, že v OSBD Poprad nepracuje už od roku 2003 a situáciu tam nepozná, preto sa nebude k zaslanému dovolaniu vyjadrovať. B. Q. poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý sa nechce k predmetnej veci vyjadrovať, keď navyše nemá žiadnu vedomosť o aktuálnej situácii v OSBD Poprad. Z. I. uviedol, že pre časový odstup si na podrobnosti prípadu nepamätá a nevie sa adekvátne vyjadriť.

24. K predmetným vyjadreniam zaslala dovolateľka repliku, v ktorej uviedla, že sa plne stotožňuje s názorom S. S., ktorý vo svojom vyjadrení poukázal na to, že výmaz D. E. ako predsedu predstavenstva OSBD Poprad, ako aj niektorých ďalších členov predstavenstva bol nezákonný, pričom k porušeniu zákona došlo práve rozhodnutím OS Prešov dňa 24.05.2004 v konaní sp. zn. 2Re/315/2004, čím sa spustilo množstvo sporov poškodzujúcich záujmy všetkých členov OSBD Poprad. Následne zapísané osoby Q. Q. a spol. ako členovia štatutárneho orgánu OSBD Poprad konali bez akéhokoľvek oprávnenia

a opory v stanovách družstva, platných a účinných od 29.11.2001. Výjadrenia ostaných účastníkov konania označila za nepodstatné a pre rozhodnutie dovolacieho súdu právne irelevantné.

25. Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.), upravujúci sporové a nesporové konanie, bol platný a účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 bol uvedený procesný predpis nahradený dvomi novými procesnými predpismi, a to zákonom č. 160/2015 Z. z. - Civilným sporovým poriadkom (upravujúcim sporové konanie) a zákonom č. 161/2015 Z. z. - Civilným mimosporovým poriadkom (upravujúcim mimosporové, resp. nesporové konanie).

26. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedené ustanovenie vyjadruje vzťah subsidiarity CSP k CMP tak, že v prípade, ak Civilný mimosporový poriadok ako procesný kódex „lex specialis“ nemá osobitnú úpravu, aplikuje sa Civilný sporový poriadok ako procesný predpis „lex generalis“.

27. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej aj „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

28. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní podľa ustanovenia § 35 CSP (ďalej aj „dovolačím súdom“) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania, zastúpená v dovolacom konaní v zmysle ustanovenia § 429 ods.1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

29. Právna úprava dovolania v Civilnom sporovom poriadku sa subsidiárne uplatňuje aj v mimosporových konaniach (ust. § 2 ods. 1 CMP), keďže Civilný mimosporový poriadok neobsahuje komplexnú úpravu dovolania.

30. V Civilnom sporovom poriadku je dovolanie upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov osobitné postavenie. Prípustnosť dovolania podľa ustanovení § 420 a § 421 CSP podlieha viacerým obmedzeniam, ktoré rezultujú z toho, že dovolanie predstavuje zásah do princípu právnej istoty, ktorý je v článku 2 ods. 2 CSP charakterizovaný ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Cieľom dovolania by preto mala byť len 1/ náprava najzávažnejších procesných pochybení, t. j. väd zmätočnosti uvedených v ustanovení § 420 CSP a 2/ riešenie otázok zásadného právneho významu vo väzbe na právne posúdenie veci v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 CSP.

31. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

32. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

33. Podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

34. Dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k

vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

35. Dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

36. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľka vyvodzuje jeho prípustnosť z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP.

37. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd sa najskôr zaoberal otázkou prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 420 CSP v tom smere, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. V posudzovanom prípade registrový súd zamietol návrh dovolateľky, pričom odvolací súd jeho uznesenie potvrdil dovolaním napadnutým uznesením z 3. mája 2018. V nesporovom konaní v zmysle ust. § 278 písm. b/ a § 289 a nasl. CMP registrový súd meritorne rozhodol o predmete konania, t. j. o návrhu na začatie konania o zosúladienie údajov v OR (týkajúcich sa členov predstavenstva, prokuristu a členov kontrolnej komisie OSBD Poprad) so skutočným právnym stavom. Pokiaľ registrový súd v konaní vo veciach OR, ktorým sa má dosiahnuť zhoda zápisu v OR so skutočným právnym stavom rozhodol uznesením, pričom takéto uznesenie registrového súdu ako súdu prvej inštancie sa považuje za rozhodnutie vo veci samej, potom aj uznesenie odvolacieho súdu, ktorým tento rozhodol na základe odvolania podaného proti uzneseniu registrového súdu v konaní podľa ust. § 278 písm. b/ a § 289 CMP, je rozhodnutím vo veci samej. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd uzaviera, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej a z tohto hľadiska je prípustné v zmysle ustanovenia § 420 CSP.

38. Dovolateľka prípustnosť dovolania založila na ustanovení § 420 písm. f/ CSP. Namietala, že registrový súd nesprávne postupoval, keď jej návrh na zosúladienie údajov v OR so skutočným právnym stavom neposúdil podľa § 299 CMP, t. j. ako návrh na zrušenie zápisu údajov do OR. Ďalej namietala, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je nedostatočne odôvodnené, arbitrárne a nepreskúmateľné, pretože z jeho odôvodnenia nie je vôbec zrejmé, ako sa odvolací súd vysporiadal s jej konkrétnymi námietkami, ktoré uviedla v odvolaní. Predovšetkým namietala, že uznesenie OS Prešov z 24.08.2005 vydané v konaní sp. zn. 2Nsre/101/2005, vychádza z neplatných uznesení zhromaždenia delegátov z 26.05.2005, ktorými mali byť dodatočne schválené uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov z 27.04.2005, z ktorých S.. T. a Q. Q. odvodzujú svoje zvolenie do funkcií v predstavenstve OSBD Poprad.

39. K námietke dovolateľky, že registrový súd pochybil, keď jej návrh na zosúladienie údajov v OR so skutočným právnym stavom neposúdil podľa § 299 CMP, a tým porušil jej právo na spravodlivý proces podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP dovolací uvádza, že uvedenú námietku považuje za nedôvodnú. CMP v ustanovení § 278 upravuje 3 samostatné konania vo veciach obchodného registra, ktoré sú odlišné a ktorými sú: a/ konanie o zápise údajov do OR, b/ konanie o zosúladienie údajov v OR so skutočným právnym stavom a c/ konanie o zrušenie zápisu údajov do OR. V konaní o zosúladienie údajov (ktoré má znaky súdneho mimosporového konania) súd zisťuje, či sú splnené materiálne predpoklady pre vykonanie zápisu (na rozdiel od konania o zápise, v ktorom súd len po formálnej stránke skúma, či sú splnené zákonom ustanovené formálne predpoklady pre zápis údaj v OR a uplatňuje sa tzv. registračný princíp), teda zisťuje skutočný stav veci (uplatňuje sa princíp materiálnej pravdy) a za týmto účelom vykonáva dokazovanie. Keďže v tomto konaní súd nie je limitovaný skutkovými tvrdeniami účastníkov, môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí (uplatňuje sa vyšetrovací princíp). Výsledkom konania o zosúladienie údajov v OR môže byť iba zápis s deklaratórnym účinkom (napr. zápis údajov o štatutárnom orgáne). Konanie o zrušenie zápisu údajov slúži ako prostriedok nápravy vo vzťahu ku konaniu o zápise údajov do OR. Jeho cieľom je zrušenie zápisu údajov v prípade, ak na ich zápis neboli splnené materiálne predpoklady vyžadované zákonom (skutkové a právne). Toto konanie môže začať len na návrh podaný v zmysle § 299 a nasl. CMP a v tomto konaní

je možné zrušiť zápis s deklaratórnym účinkom, ale aj účinkom konštitutívnym (na rozdiel od konania o zosúladienie údajov v OR), pričom medzi konaniami podľa § 289 CMP a podľa § 299 existujú aj ďalšie rozdiely (reverzný zápis sa vykoná až po právoplatnosti uznesenia o zrušení zápisu údajov, nie v deň vydania uznesenia súdu, ako je tomu v konaní o zosúladienie údajov, odlišná je aj procesná legitímácia zapísanej osoby oprávnenej na podanie oboch návrhov). V posudzovanom prípade navrhovateľka podala návrh na začatie konania o zosúladienie údajov v OR so skutočným právnym stavom v zmysle § 289 a nasl. CMP v spojení s § 278 písm. b/ CMP, a nie návrh o zrušení údajov v zmysle § 299 a nasl. CMP v spojení s § 278 písm. a/ CMP. Súd sa návrhom navrhovateľky zaoberal a meritórne o ňom rozhodol. Postupom registrového súdu a následným rozhodnutím preto nedošlo k porušeniu práva dovolateľky na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP), keďže súd rozhodol o tom návrhu, ktorý si dovolateľka uplatnila.

40. Ustanovenie § 420 písm. f/ CSP, ktoré sa uplatňuje aj v mimosporovom konaní, zakladá prípustnosť a zároveň aj dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv účastníka v konaní nadobudla značnú, resp. relevantnú intenzitu porušenia jeho práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktorý sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva (napr. zachovanie rovnosti strán v konaní, predvídateľnosť súdneho rozhodnutia, právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom odmietnutia spravodlivosti a podobne). Právo účastníka na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu aj podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej aj „Dohovor“) a článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (sp. zn. II. ÚS 383/06). Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „Ústava SR“) je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

41. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a nie sú prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, dôsledkom čoho by bolo popretie zmyslu a podstaty práva na spravodlivý proces. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri zhodnotení skutkového stavu na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej, pričom súd dbá na to, aby odôvodnenie rozhodnutia bolo presvedčivé. Ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít, odôvodnenie rozhodnutia obsahuje aj dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu (čl. 2 ods. 3 CSP).

42. Požiadavka riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia sa vzťahuje na každé súdne rozhodnutie, pričom odôvodnenie rozhodnutia musí byť zároveň dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu jeho správnosti v konaní o opravnom (riadnom alebo mimoriadnom) prostriedku. Ak rozhodnutie neobsahuje zákonom požadované náležitosti, ide o rozhodnutie nepreskúmateľné. Takéto arbitrárne rozhodnutie súdu porušuje právo účastníka na spravodlivý súdny proces, pretože mu upiera možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravných prostriedkov. Európsky súd pre ľudské práva v rámci svojej judikatúry opakovane vyslovil, že právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na riadne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

43. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

44. Podľa ustanovenia § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými

vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

45. Dňa 3. decembra 2015 občianskoprávne kolégium NS SR prijalo zjednocujúce stanovisko R 2/2016 k výkladu ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ OSP (ktoré je aktuálne aj v súčasnej dobe, t. j. po nadobudnutí účinnosti nových civilných procesných kódexov - Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku dňom 1. júla 2016) a z ktorého vyplýva, že: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle ustanovenia § 241 ods. 2 písm. b/ OSP. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje ani zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania v zmysle ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku“. V preskúmvanej veci - podľa názoru dovolacieho súdu - ide práve o výnimočný prípad v zmysle druhej vety stanoviska R 2/2016, keďže ide o také nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré neobsahuje ani len zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom odôvodnenie uznesenia je aj nezrozumiteľné a zo strany dovolacieho súdu nepreskúmateľné. Odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nezaoberal žiadnymi odvolacími námietkami odvolateľky, vrátane jej tvrdenia, že sporný zápis vychádzal z neplatných uznesení zhromaždenia delegátov z 26.05.2005, ktorými mali byť dodatočne schválené uznesenia náhradného zhromaždenia delegátov z 27.04.2005, z ktorých S.. T. a Q. Q. odvodzujú svoje zvolenie do funkcií v predstavenstve OSBD Poprad, čím došlo k porušeniu kogentného ustanovenia § 387 ods. 3, druhej vety CSP. V bode 10 odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd len opísal pár viet z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď uviedol, že „vo veci nebolo predložené zákonom predpokladané relevantné rozhodnutie družstva, resp. platné právoplatné rozhodnutie súdu týkajúce sa zhromaždenia delegátov OSBD Poprad, ktoré by vyhlásilo za neplatné uznesenie členskej schôdze z 27.04.2005, konajúce sa v priestoroch GAS & OIL, Poprad. Pritom, pokiaľ sa jedná o konanie o zosúladenie údajov podľa ustanovenia § 289 a § 290 CMP, je potrebné, aby strana, ktorá takýto návrh podáva a domáha sa vykonania zápisu, preukázala vo vzťahu ku každej osobe, ktorej sa navrhovaný zápis, resp. výmaz týka, konkrétnu právnu skutočnosť, na ktorú viaže podaný návrh“. Dovolací súd upriamuje pozornosť na to, že právoplatný rozsudok o žalobe o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva (alebo uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti) je aj pre registrový súd záväzný, avšak z hmotnoprávneho hľadiska je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou uznesenia členskej schôdze družstva a neexistenciou takéhoto uznesenia - o takýto prípad ide vtedy, ak určité skutočnosti vôbec nemožno považovať za členskú schôdzu. Túto otázku posudzuje registrový súd v konaní o zosúladenie údajov v OR. Porušením procesného práva dovolateľky na riadne odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu bolo porušené jej základné právo na spravodlivý proces, vyplývajúce z článku 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru, čo v posudzovanom prípade zakladá vadu zmätočnosti v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a zároveň odôvodňuje aplikáciu výnimky v zmysle druhej vety stanoviska R 2/2016.

46. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 449 ods. 1 CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP), v ktorom odvolací súd opätovne preskúma odvolaním napadnuté uznesenie registrového súdu o zamietnutí návrhu na začatie konania o zosúladenie údajov v OR, týkajúcich sa členov predstavenstva, prokuristu a členov kontrolnej komisie OSBD Poprad, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vysporiada s relevantnými odvolacími námietkami a vo veci opätovne rozhodne.

47. Vzhľadom na zrušenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP (ktoré zakladá prípustnosť a aj dôvodnosť dovolania), dovolací súd sa už ďalej nezaoberal skúmaním prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, keďže preskúmanie právneho posúdenia veci dovolacím súdom nie je ani možné, nakoľko odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu neobsahuje žiadny relevantný právny záver, ktorého správnosť alebo nesprávnosť by mohol dovolací súd v tomto štádiu dovolacieho konania preskúmať s poukazom na arbitrárnosť, nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

48. Podľa ustanovenia § 453 ods. 3 CSP o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd.

49. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.