

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/37/2016
Identifikačné číslo spisu: 1313222881
Dátum vydania rozhodnutia: 14.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1313222881.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v spore žalobcu INTERPOLISH, s. r. o., so sídlom Lackova 5, Bratislava, IČO: 35 896 175, zastúpeného Mgr. Jozefom Lustoňom, advokátom, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava, proti žalovanému I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava, IČO: 36 865 265 (v mene ktorého koná komplementár JUDr. Simon Manduch, Na vyhladke 28, Bratislava), správcovi konkurznej podstaty úpadcu RELCO s. r. o., so sídlom Okružná 3239, Modra, IČO: 36 541 818, o zaplatenie 1 188 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/86/2015-109 z 27. januára 2016, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 3Cob/86/2015-109 z 27. januára 2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č. k. 22Cb 82/2014-63 z 9. decembra 2014 a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 69,80 eur k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Dňa 13. mája 2016 (v priebehu dovolacieho konania) bolo v Obchodnom vestníku č. 92/2016 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8K/53/2015 z 9. mája 2016, ktorým okresný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka RELCO s. r. o., so sídlom Okružná 3239, Modra, IČO: 36 541 818, čím ex lege došlo k prerušeniu predmetného dovolacieho konania.

4. Podaním z 26. septembra 2018, ktoré bolo dovolaciemu súdu doručené dňa 1. októbra 2018, vzal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) podané dovolanie v celom rozsahu späť a navrhol, aby dovolací súd

zastavil dovolacie konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Keďže žalovaný ako dovolateľ vzal svoje dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle vyššie citovaného ustanovenia dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.