

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/232/2016
Identifikačné číslo spisu:	4312205072
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4312205072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. M., bývajúceho v U., proti žalovanému Okresnému súdu Nové Zámky, so sídlom v Nových Zámkoch, Rákocziho 15, o náhradu nemajetkovej ujmy a ušlého zisku, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13 C 10/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. marca 2015, sp. zn. 25 Co 461/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom z 18. marca 2015 sp. zn. 25 Co 461/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice (ďalej ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 2. decembra 2013 č. k. 13 C 10/2012-96.

2. Tento rozsudok napadol žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 2. júla 2015 dovolaním.

3. Okresný súd uznesením zo 7. septembra 2015 č. k. 13 C 10/2012-140 vyzval dovolateľa v zmysle § 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku [účinnom do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“], aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, doplnil o chýbajúce náležitosti dovolania ustanovené v § 42 ods. 3, § 43 ods. 1 a 2, § 79 ods. 1 druhá veta a ods. 2 O.s.p. (pretože dovolateľ neuviedol, ktoré rozhodnutie a v akom rozsahu ho napáda, neuviedol zákonom prípustné dôvody dovolania proti rozhodnutiu, neuviedol vyhlásenia akého rozhodnutia sa domáha (petit) a nepredložil súdu plnú moc a zastupovanie advokátom. Žalobca prevzal dané uznesenie dňa 14. októbra 2015.

4. Okresný súd listom zo 16. decembra 2015 č. k. 13 C 10/2013-149, doručeným dovolateľovi dňa 22. decembra 2015, ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 30 O.s.p.) a žiadať o ustanovenie advokáta.

5. Následne súd prvej inštancie uznesením z 19. januára 2016 č. k. 13 C 10/2012-151 odkázal žalobcu

na Centrum právnej pomoci - kanceláriu Nitra. Súčasne mu uložil, aby v lehote 45 dní od doručenia tohto uznesenia súdu preukázal rozhodnutím Centra právnej pomoci, že ho v tomto konaní bude zastupovať. Toto rozhodnutie prevzal žalobca 25. januára 2016.

6. Dňa 15. marca 2016 predložil žalobca (na č. l. 158 a nasl. spisu) fotokópiu rozhodnutia Centra právnej pomoci - kancelária Nitra zo dňa 11. februára 2016 o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

7. Okresný súd uznesením z 29. marca 2016 č. k. 13 C 10/2012-164 opätovne vyzval dovolateľa, aby doplnil svoje dovolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia tak, aby spĺňalo náležitosti § 241 ods. 1 O.s.p., t. j. aby dovolateľ predložil plnú moc na zastupovanie advokátom, pretože dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná a aby bolo doplnené dovolanie podpísané a datované. Uznesenie obsahovalo poučenie o tom, že ak potrebné náležitosti dovolania nebudú doplnené, dovolací súd dovolanie odmietne. Uvedené uznesenie prevzal žalobca dňa 4. apríla 2016. Dovolať do súčasnosti nedoplnil svoje dovolanie o chýbajúcu zákonom požadovanú náležitosť dovolania, t. j. nepredložil plnú moc udelenú na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní.

8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

10. Podľa § 241 veta druhá O.s.p. účinného v čase podania dovolania, dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Na uvedené zákonné ustanovenie nadväzuje s účinnosťou od 1. júla 2016 § 429 CSP.

11. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

12. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ (žalobca) nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.