

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **L.**, s.r.o., P.X., L.M., IČO: X., **o návrhu konkurzného veriteľa U.T.L., I.E.,X., na vydanie výťažku zo speňaženia založených vecí**, o odvolaní veriteľa č.X. proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. septembra 2007 č.k. 51-24K 71/96-Ná-9225, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky opatrenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. septembra 2007 č. k. 51-24K 71/96-Ná-9225 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým opatrením súhlasil, aby správca konkurznej podstaty vydal oddelenému veriteľovi por.č. X., (U. T. L.) výťažok zo speňaženia nehnuteľnosti úpadcu v areáli T., založených dňa 19.5.1997 vkladom zmluvy o zriadení záložného práva č. 1678/1996/Z zo dňa 8.4.1997 do katastra nehnuteľností zapísaných v súpise konkurznej podstaty pod poradovým číslom 260 až 267 vo výške 338.824,- Sk.

Z odôvodnenia opatrenia vyplýva, že oddelený veriteľ č.X. požiadal súd podaním doručeným súdu 1. marca 2007 o súhlas na vydanie výťažku zo speňaženého majetku úpadcu zabezpečeného záložným právom oddelenému veriteľovi a podaním doručeným súdu 14. mája 2007 upresnil nárok tak, že žiadal o vydanie výťažku zo speňaženia vecí založených zmluvou o zriadení záložného práva č. 1678/1996/Z zo dňa 8.4.1997 uzavretou medzi F. na strane záložného veriteľa a s.r.o. L. na strane záložcu, pričom postavenie oddeleného veriteľa mu v konkurze vzniklo na základe rozhodnutia incidenčného sporu 28 Cbi 19/01-Km-23 zo dňa 28.6.2002. Podľa tohto rozhodnutia je veriteľ č.X. veriteľom, s právom na oddelené uspokojenie vo výške 82.252.693,- Sk. Oddelený veriteľ si predmetnú

pohľadávku v konkurze prihlásil a v konkurze okrem iného získal i právo na oddelené uspokojenie aj z nehnuteľností na LV č. X., k.ú. T., ktoré boli zapísané do konkurznej podstaty pod por.č. 260 až 267 (ide o nehnuteľnosti – mostová váha s prístreškom na parc.č. 284/4, teľatník na parc.č. 283, kravín na parc.č. 280, maštal' na parc.č. 279, teľatník na parc.č. 278, senník na parc.č. 284/3, prístrešok na parc.č. 276 a silážny žľab na parc.č. 284/2). Predmetné nehnuteľnosti boli speňažené spolu so zariadením ako súbor celého areálu za sumu 650.000,- Sk. Znalecká hodnota podľa ocenenia ku dňu vyhlásenia konkurzu predstavovala za areál sumu 12.806.070,- Sk. Koeficient predstavoval 0,96473 a následne podiel kúpnej ceny pripadajúcej na založený majetok predstavuje 627.074,50 Sk.

Správca konkurznej podstaty vyčíslil náklady vynaložené na správu a speňaženie založených nehnuteľností ako priame a pomerné náklady vynaložené na správu a speňaženie založených vecí vyčíslil v celkovej výške 203.545,- Sk. Výťažok zo speňaženia následne predstavoval čiastku 627.074,50 Sk a po odpočítaní 203.545,- Sk sumu 423.529,50 Sk.

Súd prvého stupňa vec posudzoval podľa zák.č. 328/1991 Zb. v znení platnom v čase doručenia návrhu na vyhlásenie na konkurz na súd t.j. 14.3.1996. Nárok posudzoval podľa § 28 ods. 1,2 v znení novely zákonom č. 12/1998 Z.z., v zmysle ktorého oddelenému veriteľovi patrí výťažok z predaja a podľa ods. 2 sa odpočítajú z výťažku odpočítateľné položky. Medzi pohľadávky proti podstate boli zákonom č. 12/1998 Z.z. zaradené nielen pohľadávky zahrnuté ako pohľadávky proti podstate v predchádzajúcej úprave, teda pohľadávky vzniknuté po vyhlásení konkurzu v súvislosti so správou a speňažovaním, vrátane odmeny a výdavkov správcu, dane, poplatky, ak sa stali splatnými v priebehu konkurzu, ale aj niektoré pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu. Cieľom konkurzu je pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. Veritelia pritom nie sú uspokojovaní z výšky sumy získanej speňažením konkurznej podstaty, ale len z výťažku predaja konkurznej podstaty po uspokojení nákladov na správu, udržiavanie a speňažovanie podstaty, odmeny správcu a výdavkov správcu. Len v prípade, že by zákon dával oddelenému veriteľovi právo na vydanie kúpnej ceny získanej z predaja založených vecí, boli by vyššie uvedené náklady takými, ktoré by musela znášať zvyšná časť konkurznej podstaty, t.j. ostatní veritelia. Takáto úprava však v zákone nie je.

Správca konkurznej podstaty podľa zistenia súdom vyčíslil len také náklady, ktoré považoval za nevyhnutné vynaložiť v súvislosti so správou a speňažovaním predmetných

vecí. Vzhľadom na to, že právo na vydanie výt'azku oddelenému veriteľovi, bolo uplatnené pred predložením a schválením konečnej správy, neboli zatiaľ schválené pohľadávky proti podstate a ich konkrétna výška a ani nebola určená odmena správcu, teda v danom štádiu konania súd nemal podklad na posúdenie, či správca konkurznej podstaty v skutočnosti zahrnul medzi náklady na správu a speňaženie založených vecí úplne všetky náklady, preto súd rozhodol o vyslovení súhlasu s vyplatením 80% správcom vypočítaného výt'azku určeného oddelenému veriteľovi.

Veriteľ č.X. podal proti opatreniu odvolanie podaním zo dňa 1. októbra 2007.

V odôvodnení odvolania uviedol, že konkurzné konanie začalo dňom podania návrhu na súd, teda za platnosti a účinnosti ZKV v znení novely č. 58/1996 Z.z. (od 1.3.1996 do 30.6.1996) v súvislosti so znením § 28 ZKV. Konkurzný veriteľ teda zdôrazňuje, že v konaniach začatých do 1. februára 1998 ZKV, nepoznal odpočítateľné položky a priznával oddelenému veriteľovi právo na celý výt'azok do výšky pohľadávky. Nesúhlasí s názorom súdu, že zákonom č. 12/1998 Z.z., nedošlo k zmene znenia § 28 ods. 2, ktorý v znení zákona č. 56/1996 Z.z. vyslovene priznáva oddelenému veriteľovi právo na celý výt'azok do výšky pohľadávky, teda oddelený veriteľ má nárok na uspokojenie svojej pohľadávky bez odpočítateľných položiek. Taktiež v tejto súvislosti poukázal i na nesprávnosť výkladu novelizovaného ustanovenia § 28 v tom, že zníženie získaného výt'azku o výdavky správcu, umožňuje len právna úprava účinná od 1. augusta 2000. Taktiež namietol 20% zadržanie výt'azku z oddeleného uspokojenia s tým, že § 28 ods. 4 ZKV v znení novely č. 238/2000 Z. z. nie je možné aplikovať na tento prípad. Navrhol napadnuté opatrenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods.1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods.2 písm. c/ O.s.p.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie správnosti názoru súdu prvého stupňa vysloveného v opatrení napadnutom veriteľom por.č.X. a to v súvislosti s aplikáciou ZKV v znení novely č. 12/1998 Z.z. (§ 28) ako i čiastkové rozhodnutia o uspokojení tohto oddeleného veriteľa.

Nebolo v konaní spochybnené, že konanie o vyhlásenie konkurzu začalo za účinnosti ZKV v znení zákona č.58/1996 Z.z. a nebolo do novely ZKV účinnej od 1. februára 1998 skončené.

Právna úprava znenia § 28 ods.2 ZKV v znení zákona č. 58/1996 Z.z. a v znení zákona č. 12/1998 Z.z. je odlišná, pokiaľ ide o tzv. odpočítateľné položky, nakoľko podľa zákona č. 58/1996 Z.z. ust. § 28 ods.2 neupravuje právo na odpočítanie nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku a odmeny správcu, oproti úprave podľa zákona č. 12/1998 Z.z., ktorá právo na odpočet uvedených položiek priznáva. Sporný zostal výklad, ktorá z právnych úprav na predmetnú vec vzťahuje.

Odvolačný súd v prejednávanej veci prijal názor, že súd prvého stupňa nepochybil, keď sa pri rozhodovaní o uspokojení oddeleného veriteľa č.X., pokiaľ ide o odpočítateľné položky, riadil znením ustanovenia § 28 ods.2 ZKV v znení novely č. 12/1998 Z.z. v spojení s § 70a ods.3, podľa ktorého sa ustanovenia § 4a, § 4b ods.1, § 15, 16, § 28 ods.2, § 66a, § 66b, § 66c, § 66d, § 66e a § 66f vzťahujú aj na konania uvedené v odseku 1, právne účinky úkonov, ktoré nastali skôr, zostávajú zachované. Nestotožnil sa teda s názorom odvolateľa vysloveným k tejto otázke v odvolaní.

Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu vydania výťažku oddelenému veriteľovi do výšky 80%, ide o čiastkové rozhodnutie (§ 152 O.s.p.), ktoré nie je v rozpore s platným a účinným ZKV (§ 66e).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté opatrenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: