

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/67/2021
Identifikačné číslo spisu: 7105218195
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7105218195.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. F., bývajúceho v S., P. X, proti žalovanej Q. F., bývajúcej v S., Y. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17C/124/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. februára 2019 sp. zn. 1Co/384/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. mája 2018 č. k. 17C/124/2005-584 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.638,78 eur v lehote 20 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že štát má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že podiel žalobcu na týchto trovách predstavuje 50 %, podiel žalovanej 50 %, ktorých výška bude uvedená v osobitnom uznesení. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 6. februára 2019 sp. zn. 1Co/384/2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. V posudzovanom prípade žalobca spísal dovolanie sám, nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie uznesením z 21. augusta 2020 č. k. 17C/124/2005-664 o. i. uložil žalobcovi, aby si zvolil advokáta v zmysle § 429 CSP a poučil ho aj o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie zástupcu na Centrum právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“). Centrum právnej pomoci rozhodnutím z 15. februára 2021 č. KaKE 1463/2021 nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že v danej veci ide o zrejmú bezúspešnosť sporu v zmysle § 8 zákona č. 327/2005 Z. z.. Osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) tak ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.