

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžr/10/2013                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2010200644                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.01.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:2010200644.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: Ing. H. G., bytom S., zast. advokátkou JUDr. Eleonórou Zuzákovou, AK so sídlom v Galante, Mierové námestie 4, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, za účasti: Mesto Sered', Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sered', o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 9/2010 zo dňa 18. októbra 2010, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/130/2010-57 zo dňa 15. novembra 2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/130/2010 - 57 zo dňa 15. novembra 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného (právneho nástupcu Katastrálneho úradu Trnava ) zo dňa 18. októbra 2010 č. Xo 9/2010. Uvedeným rozhodnutím Katastrálny úrad v Trnave podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie Ing. H. G. zamietol a rozhodnutie Správy katastra Galanta č. X1 43/2010-1 zo dňa 22. júla 2010 potvrdil. Prvostupňový správny orgán zamietol žalobcovi návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte v k.ú. G., týkajúcej sa vlastníctva k nehnuteľnostiam C-KN parc. č. 374/23, 375/1, 375/2, 375/5 a 375/7 z dôvodu, že žalobca sa nikdy nestal vlastníkom pozemku nachádzajúcim sa pod prevádzkovou jednotkou Elektroopravy s. č. 1130, na parc. č. 375. Na základe Potvrdenia o predaji zo dňa 16. novembra 1991 nadobudol žalobca do vlastníctva len budovu prevádzkovej jednotky bez pozemku. Vlastníkom pozemku parc. č. 375, na ktorej sa nachádzala budova Strediska Elektroopravy, sa stalo Mesto Sered' na základe zákona č. 138/1991 Zb..

Krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že

rozhodnutie žalovaného nie je v rozpore so zákonom, a preto žalobu zamietol.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že pri posudzovaní dôvodnosti žaloby bola dôležitá najmä tá skutočnosť, či žalobca skutočne nadobudol do svojho vlastníctva na základe Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 2. januára 1992 okrem budovy Strediska Elektroopravy Sereď aj pozemok na ktorom táto budova leží.

Ako ďalej uviedol krajský súd podľa časti 1. Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 2. januára 1992 vyplýva, že žalobca nadobudol vo verejnej dražbe konanej dňa 16. novembra 1991 vlastníctvo prevádzkovej jednotky Elektroopravy, Panelové sídlisko 1130/24 Sereď, na parc.č. EN 375, ku ktorej mal právo hospodárenia Galantský priemyselný podnik, š.p. so sídlom v Galante, Partizánska č. 764/37. Podľa časti 2. do prevádzkovej jednotky patrili: a) stroje a zariadenia a ďalšie základné prostriedky, predmety postupnej spotreby, b) nehnuteľnosti dom - budova Strediska Elektroopravy (súp. č. nepridelené) na parc. č. 375, na EL č. 1806 v katastrálnom území G. vo vlastníctve Galantského priemyselného podniku, š.p. Galanta. Takisto v bode 4 Potvrdenia je uvedené, že v evidencii nehnuteľností sa zapíše ako vlastník (vydražiteľ) žalobca a nehnuteľnosť - budova Strediska Elektroopravy na parc.č. EN 375/EL č. 1806. Znamená to, že ani v jednej časti Potvrdenia o dražbe nie je žalobca uvedený ako vlastník pozemku - parc. č. EN 375.

Poukázal na to, že rovnako ani ďalšie listinné dôkazy na ktoré poukazuje žalobca a to karta prevádzkovej jednotky Elektroopravy, zápis z inventarizácie draženého majetku, územného rozhodnutia MsNV v Sereďi z 20. novembra 1991 a ďalších predložených dokladov nevyplyva, že by žalobca niekedy v minulosti nadobudol vlastníctvo k pozemku na parc. č. 375 na EL č. 1806. Skutočnosť, že následne došlo k prerozdeleniu a k zlúčeniu parc. č. 375/1 a 375/2 (na ktoré bola parc. č. 375 rozdelená) nemá žiadny vplyv na vlastnícke práva žalobcu k týmto nehnuteľnostiam.

Podľa názoru súdu bolo v priebehu konania jednoznačne preukázané, že žalobca v rámci malej privatizácie vydražil len budovu bez pozemku. Táto skutočnosť je zrejmá aj z toho, že budova a pozemok, na ktorom budova leží bola vo vlastníctve dvoch rozdielnych subjektov, resp. pozemok bol nevysporiadaný. Podľa EL č. 1806 patrila budova v čase dražby do vlastníctva Galantského priemyselného podniku, š. p. Galanta a pozemok bol v tomto čase nevysporiadaný. Následne Správa katastra v Galante na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zapísala ako vlastníka pozemku s účinnosťou od 1. mája 1991 Mesto Sereď.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok krajského súdu a zrušil rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Podľa jeho názoru krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhované dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedol, že žiadal tiež preskúmať v súlade s § 245 O.s.p. i zákonnosť správneho rozhodnutia 8/92, na základe ktorého sa Mesto Sereď malo stať vlastníkom pozemku parc. č. 375 k.ú. G.. Uvedeným rozhodnutím prišlo k chybe z dôvodu porušenia zákonov a Správa katastra Galanta práve o toto rozhodnutie opiera napadnuté rozhodnutie v danom konaní, pričom vlastníctvo Mesta Sereď k pozemku parc. č. 375 sa do určitej miery spochybňuje. Krajský súd si v tejto súvislosti len osvojil nesprávny názor správnych orgánov.

Poukázal na to, že pri posudzovaní dôvodnosti žaloby je dôležitá najmä tá skutočnosť, či žalobca nadobudol do svojho vlastníctva na základe Potvrdenia o predaji prevádzkovej budovy zo dňa 2. januára 1992 okrem budovy Strediska Elektroopravy aj pozemok, na ktorom táto budova leží.

Ďalej uviedol, že krajský súd nesprávne cituje v napadnutom rozsudku verejnú listinu - Potvrdenie o predaji prevádzkovej jednotky časť 2. Podľa názoru žalobcu do prevádzkovej jednotky patrili: bod b.), ktorý na rozdiel od napadnutého rozsudku znie: b.) nehnuteľnosti: dom - budova strediska Elektroopravy ( s.č. nepridelené), parc. č. 375 na EL č. 1806 vrátane, kat. úz. G. vo vlastníctve Čsl. štát - Galantský priemyselný podnik, š.p. Galanta.

Práve táto časť Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky potvrdzuje, že žalobca sa stal vlastníkom dvoch nehnuteľností a to dom a parc. č. 375.

Dôkazom je tiež Zápisnica o dražbe č. 1 zo dňa 16. novembra 1991 v spojitosti s Kartou prevádzkovej jednotky č. 0110 (predmetom dražby).

Podľa názoru žalobcu súd pri posudzovaní predbežnej otázky zákonnosti zápisu vlastníckych práv Mesta Sered' k parc. č. 375 o výmere 1980 m<sup>2</sup> podľa zákona č. 138/1991 Zb. posúdil tento zápis ako nezákonný a v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb..

Žalovaný ani účastník konania Mesto Sered' sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods.2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. januára 2014

(§ 156 ods.1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Zákomom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov.

Podľa § 7 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy písm. e) sa zrušujú správy katastra. Pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby žalobcu, bolo rozhodnutie žalovaného č. Xo 9/2010 zo dňa 18. októbra 2011, ktorým žalovaný (Katastrálny úrad v Trnave) podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie Ing. H. G. zamietol a rozhodnutie Správy katastra Galanta č. XI 43/2010-1 zo dňa 22. júla 2010 potvrdil, ktorým prvostupňový správny orgán zamietol návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte v k.ú. G., týkajúcej sa vlastníctva k nehnuteľnostiam C-KN parc. č. 374/23, 375/1, 375/2, 375/5, 375/6 a 375/7.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu Správa katastra Galanta ako prvostupňový správny orgán začala na návrh žalobcu konanie o opravu chyby v katastrálnom operáte za účelom opraviť údaje katastra ohľadom vlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Žalobca v návrhu uviedol, že v rámci malej privatizácie vydražil prevádzkovú budovu Elektroopravy v Seredi s.č. 1130 na parc. č. 375 vrátane. Pozemok, na ktorom sa nachádzala budova v tom čase nebol vysporiadaný, pričom bol vo vlastníctve Československého štátu v správe Galantského priemyselného podniku š.p. Galanta.

Ako vyplynulo z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia č. XI 43/2010-1 zo dňa 22. júla 2010 vydražiteľ Ing. H. G. nadobudol vlastníctvo k prevádzkovej budove s.č. 1130 v tom čase na parc. č. 375 dňa 16. novembra 1991 na základe Protokolu o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 2. januára 1992 a vznik vlastníctva bol zapísaný do evidencie nehnuteľností pod položkou výkazu zmien č. 8/92. V bode 5 citovanej listiny bolo uvedené, že „Pozemok, na ktorom sa nachádza PJ- Elektroopravy Sered' na parc. č. EN 375, pôvodne parc. č. 497/1 doposiaľ nie je usporiadaný“.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že správa katastra (prvostupňový správny orgán) pri zápise parc. č. 375 do LV č. XXX pod pol. v.z. 8/92 konala správne. Podľa Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky žalobca pozemok do svojho vlastníctva nenadobudol. Podľa potvrdenia komisie pre privatizáciu národného majetku pre okres Galanta Ing. H. G. nadobudol budovu strediska Elektroopravy na parcele č. 375. Z uvedenej listiny vyplynulo, že predmetom dražby bola len stavba a nie pozemky pod stavbou. Postup správy katastra bol plne v súlade so zákonom č. 265/1992 Zb. a údajmi uvedenými v listine, nakoľko pozemok parc. č. 375, na ktorom stála budova s.č. 1130, nebol podľa predmetnej listiny predmetom dražby. Ako bolo uvedené podľa bodu 5 Potvrdenia o predaji prevádzkovej budovy pozemok, na ktorom sa nachádza prevádzková jednotka Elektroopravy v Seredi na parc. č. 375 nebol vysporiadaný.

Správa katastra nebola oprávnená postupovať podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorého „aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra“, a to z dôvodu, že údaje boli v súlade s údajmi uvedenými vo verejnej listine - Potvrdenie komisie pre privatizáciu národného majetku pre okres Galanta - zapísanej pod pol v.z. 8/92.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažuje za správny názor žalobcu, že krajský súd nepresne cituje verejnú listinu - Potvrdenie o predaji prevádzkovej budovy časť 2 bod b. Podľa uvedeného ustanovenia verejnej listiny je zřejmé, že do prevádzkovej jednotky patrí nehnuteľnosť, dom budova Strediska elektroopravy na parc. č. 375 na ELČ 1806. Pokiaľ žalobca tvrdí, že v zmysle uvedeného bodu verejnej listiny mal nadobudnúť i pozemok pod budovou, nakoľko v predmetnej listine je uvedené „vrátane“ odvolací súd udáva, že táto skutočnosť z verejnej listiny nevyplýva. Pojem vrátane je na verejnej listine vopred predtlačený a netýka sa pozemku pod budovou.

Odvolací súd pochybenie v konaní správneho orgánu ako i súdu prvého stupňa nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p., keď žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný zo zákona nemá nárok na ich náhradu. Účastník konania si náhradu trov konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.