

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. júna 2009 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **F. A. a spol.**, pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák., o odvolaniach krajského prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. augusta 2007, sp. zn. 4 T 18/2005, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie krajského prokurátora v Banskej Bystrici a obžalovaných B. A. a J. V. **sa z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Žiline bol obžalovaný J. V. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky jedu a prekurzora a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 5 písm. b /Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 13. júla 2005 prevzal od nezistenej osoby v K. igelitovú tašku s kokaínom v množstve 299 g, ktorý aj s riedidlom inositolom v množstve 197 g spoločne s ďalšou osobou dňa 13. júla 2005 prechovával v záhradnej chatke vo S., okres Ž. za účelom jeho rozdrvenia a zriedenia, pričom z uvedeného množstva kokaínu je možné pripraviť 2 392 dávok v hodnote najmenej 5 980 000 Sk a kokaín patrí do II. skupiny omamných látok podľa zákona č. 13/2004 Zb., ktorým sa mení a a dopĺňa zákon č. 139/1998 Zb. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Krajský súd za to podľa § 187 ods. 5 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere deväť a pol roka a pre jeho výkon ho podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradil do II. nápravno výchovnej skupiny.

Tým istým rozsudkom krajského súdu bol obžalovaný B. A. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do 13. júla 2005 ukrýval vo svojom motorovom vozidle zn. škoda Octavia, ev. č. X. konope siate (Cannabis) v množstve 0,438 g, čo predstavuje jednu dávku v hodnote najmenej 30 Sk, pričom konope bolo zaistené v jeho aute dňa 13. júla 2005 na H. ulici v Ž., a je uvedené v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Zb. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Za to mu bol uložený podľa § 187 ods. 1, § 53 ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 peňažný trest vo výške 10 000 Sk a súčasne podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol pre prípad nevymožiteľnosti tohto trestu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 dní.

Obžalovaný D. B. bol podľa § 226 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby oslobodený pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

obvinení F. A., B. A., J. V. a D. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode a rozdelení úloh v rámci organizovanej skupiny za účelom páchania drogovej trestnej činnosti od presne nezistenej doby mesiaca február 2004 až do 13. júla 2005, plánovane a koordinovane na teritóriu mesta Ž. po tom, čo obvinený F. A. organizoval bez povolenia zo zahraničia, najmä H. dovoz tam zakúpených omamných a psychotropných látok - kokaínu a konope siate (Cannabis), prostredníctvom obvinených B. A., J. V. a D. B. tak, že obvinený B. A. plnil

úlohu kontaktu so sprostredkovateľom obchodu v zahraničí, ako aj kontrolu dodávky tovaru kuriérovi, kde pozíciu kuriéra striedavo plnili obvinení J. V. a D. B., pričom boli všetci priebežne koordinovaní obvineným F. A., následne tento tovar mali neoprávnene v držbe, najmä na teritóriu mesta Ž. a následne omamnú látku a psychotropnú látku – kokaín a konope siate (Cannabis) distribuovali ďalším, nezisteným osobám a konzumentom drog na území mesta Ž., tiež na území celej SR, ako aj cez územie SR previezli do zahraničia, za účelom dosiahnutia zisku, pričom omamná látka kokaín v množstve 299 a s obsahom voľnej bázy cca 61%, teda vysoko kvalitná droga, čo predstavuje potom, pri ešte vysoko kvalitnej droge s požadovanými účinkami na konzumenta, teda kone koncentracii 30% a dávkach hmotnosti 250 mg, počet dávok 2 392 pričom pri predaji 1 g kokaínu za 2 500 Sk až 3 000 Sk, keď, je možné uvedené množstvo rozdeliť až na štyri dávky (teda pri hmotnosti jednej dávky 250 mg), to predstavuje finančný zisk najmenej 5 980 000 Sk a zaistený inositol hmotnosti 197g a kofeín hmotnosti 812g bolo možné použiť na riedenie – zníženie koncentrácie kokaínu, pričom omamná látka kokaín, ktorá patrí do II. skupiny omamných látok podľa zákona č. 13/2004 Zz., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z.z. bola spolu s riedidlom – inositol, dňa 14. júla 2005 zaistená v záhradnej chate v katastri obce S., okr. Ž., kde boli obvinení F. A. a J. V. zadržaní dňa 13. júla 2005 a sáčok s rastlinným materiálom konope siate (cannabis) v množstve 0,438 g, čo predstavuje jednu dávku v hodnote najmenej 30 Sk, ktoré je uvedené v I skupine omamných látok a jeho účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 13/2004 Z. z., bol zaistený na H. ulici číslo X. v Ž. v OMV značky Škoda Octavia, ev. č. X., ktoré je vo vlastníctve obvineného B. A., čím mohli svojím konaním získať finančný zisk najmenej 5 980 030 Sk.

V zákonnej lehote určenej v ustanovení § 248 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 proti tomuto rozsudku podali odvolanie jednak obžalovaní J. V. a B. A. prostredníctvom svojich obhajcov, ako aj krajský prokurátor.

Obžalovaný J. V. vo svojom odvolaní napadol výrok o vine i výrok o treste. Vyjadril názor, že v predmetnej veci nebola preukázaná subjektívna ani objektívna stránka žalovaného trestného činu, pretože nemal vedomosť, že látka s ktorou v inkriminovanom čase manipuloval bola droga. Nie je pravdou, že by v jeho motorovom vozidle bol úkryt so stopa-

mi kokaínu a heroínu, pretože on žiadne takéto úpravy vozidla nevykonával. Auto kúpil v havarovanom stave a začal ho používať až po oprave v roku 2002.

Taktiež nie je pravdivý záver prvostupňového súdu, že sa v jeho chatke nachádzalo náčinie slúžiace na rozdrvenie drogy. Účel použitia kovového valca s krabicou, štyroch kovových valcov a kovového zariadenia s dvoma rovnobežnými tyčami, dostatočne vysvetlil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní krajského súdu, a to tak, že sa jedná o zariadenie na šponovanie plotov.

V ďalšej časti odôvodnenia svojho odvolania obžalovaný poukázal na výpoveď spoluobžalovaného F. A. (konanie proti ktorému bolo zo spoločného konania vylúčené). Podľa jeho názoru súd jeho výpoveď nesprávne vyhodnotil a následne vyvodil nesprávny záver o jeho vedomosti, že manipuluje s kokaínom.

Namietol tiež správnosť znaleckého posudku RNDr. K., ktorý považuje za nejasný a neúplný a to najmä pokiaľ ide o množstvo - počet dávok a cenu zadržanej drogy. Pri cene vychádzala z nesprávnych podkladov a nesprávnosti sa dopustila aj pri určení množstva dávok určených na konzumáciu, keď uviedla, že 1 gram látky má cenu 2 500 až 3 000 Sk a tú istú cenu uviedla aj pri jednej dávke, pričom z 1 gramu je možné vyrobiť až osem dávok. Navyše jej záver je odlišný od záveru uvedeného vo vyjadrení Prezídia Policajného zboru, ktoré je súčasťou trestného spisu.

Vzhľadom na uvedené okolnosti obžalovaný J. V. navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok v časti, ktorou bol uznaný za vinného zrušil a aby vo veci sám rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby. Súčasne navrhol odvolanie krajského prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný B. A. v odôvodnení svojho odvolania uviedol, že krajský súd sa nedostatočne zaoberal jeho obhajobou. On sám nemal vedomosť o tom, že sa v jeho motorovom vozidle nachádza vrečko s marihuanou. Toto vozidlo kúpil v H. a žiadnu drogu v ňom nikdy neukrýval. V tejto súvislosti poukázal na doklady, preukazujúce pôvod jeho nadobudnutia. Podľa jeho názoru prvostupňový súd náležite nezistil skutkový stav veci podľa § 2 ods. 5 Tr. por. a vychádzal len z pravdepodobnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť záveru

podľa jeho tvrdení. Obžalovaný poukázal tiež na množstvo zadržaného konope – 0,438 gramu, čo nie je množstvo, ktoré je spôsobilé po požití ovplyvniť psychiku človeka alebo ktoré by znamenalo nebezpečenstvo pre jeho zdravie alebo život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti obžalovaný B. A. navrhol, aby najvyšší súd vo vzťahu k nemu zrušil rozsudok krajského súdu a spod obžaloby ho v plnom rozsahu oslobodil.

Krajský prokurátor v dôvodoch svojho odvolania uviedol, že podľa jeho názoru prvostupňový súd nesprávne zistil skutkový stav, keď jeho skutkové zistenia sú neúplné a vzbudzujú pochybnosti o svojej správnosti a vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil.

V ďalšej časti odvolateľ poukázal na niektoré konkrétne dôkazy, najmä výsledky domovej prehliadky vykonanej v rekreačnej chatke obžalovaného J. V. v S. s fotodokumentáciou, v ktorej bol spolu s obžalovaným F. A. dňa 13. júla 2005 zadržaný. V byte obžalovaného D. B. bol zaistený kofeín v množstve 812 gramov, ktorý sa bežne používa ako riediaci látka pri príprave drogy. Poukázal tiež na závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Banská Bystrica z odvetvia kriminalistická a súdna chémia a toxikológia z ktorých vyplýva, že z odobratých sterov zaistených z rúk obžalovaných J. V. i B. A. boli zistené pozitívne výsledky na kokaín a z rúk obžalovaného D. B. na metamfetamín a pozitívne odozvy boli zistené aj zo sterov odobratých z motorových vozidiel používaných obžalovanými.

Krajský prokurátor poukázal v odôvodnení svojho odvolania aj na ďalšie vo veci vykonané dôkazy – nález 0, 438 gramu konope v motorovom vozidle obžalovaného B. A., výsledky znaleckého skúmania výterov bukálnej sliznice obžalovaných, prepisy záznamov telekomunikačných činností, výsledky lustrácie týkajúcej sa prekračovania štátnej hranice obžalovanými, oznámenie vyšetrovateľa o podozrení z páchania drogovej trestnej činnosti osoby Ž. P. na území H., ako aj závery znaleckého skúmania znalkyne RNDr. V. K.

V súvislosti s týmito dôkazmi prokurátor uviedol niektoré podrobnosti zrejme z obsahu výpovedí obžalovaných, pričom vyjadril názor, že výsledky dokazovania preukázali, že všetci traja obžalovaní (vrátane F. A.) naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky,

jedu a prekuzora a obchodovania s nimi. Z tohto pohľadu považuje aj tresty uložené obžalovaným J. V. a B. A. za neprimerane nízke.

Preto krajský prokurátor navrhol aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vráti vec tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupca generálneho prokurátora Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu krajského prokurátora vyhovel, podľa § 258 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline a aby vec tomuto súdu vrátil aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na základe podaného odvolaní obžalovaných J. V., B. A. a krajského prokurátora podľa § 254 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že krajský súd rozhodol správne a v súlade so zákonom .

V rámci zisťovania a ustálenia skutkového stavu veci vo vzťahu k obžalovaným J. V. a B. A., krajský súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy, tieto následne jednotlivo aj vzájomne vyhodnotil a dospel tak ku správnym a úplným skutkovým záverom, ktoré aj podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. V odôvodnení napadnutého rozsudku potom krajský súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky si preto v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku. Aj podľa názoru odvolacieho súdu predmetné skutky sa stali tak, ako to správne zistil a ustálil na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd a tieto skutky nepochybne spáchali obžalovaní J. V. a B. A..

Obhajobu oboch obžalovaných považoval odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa za účelovú a nedôvodnú. Z výsledkov vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva záver, že obžalovaný J. V. dňa 13. júla 2005 priniesol na svoju záhradnú chatku vo S. 299 gramu kokaínu a 197 gramu riedidla inositolu a tieto látky tam prechovával za účelom rozdrvenia a rozriedenia, teda za účelom prípravy konzumných dávok.

Vykonaným dokazovaním bolo tiež nepochybne preukázané, že B. A. ukrýval pod krytom riadiacej páky svojho motorového vozidla zn. Škoda Octavia 0,438 gramu psychotropnej látky konope siateho, zaisteného dňa 13. júla 2005 na H. ulici v Ž..

Obhajoba obžalovaného J. V. založená na tvrdení, že konal len na základe požiadavky inej bližšie neidentifikovanej osoby, pričom nemal vedomosť o tom o akú látku sa jedná bola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená výpoveďou spoluobžalovaného F. A., ale aj celým súborom objektívnych ničím nepochybných dôkazov, najmä výsledkami domovej. prehliadky a početnými závermi relevantných kriminalisticko-technických expertíz.

Pokiaľ sa týka výpovede F. A., (ktorý bol zadržaný v inkriminovanom čase spolu s obžalovaným V.) tento v prípravnom konaní a rovnako aj na hlavnom pojednávaní krajského súdu potvrdil, že obžalovaný V. sa sám vyjadril, že látka s ktorou manipuloval je kokaín. Na takúto jeho vedomosť nepochybne poukazujú nie len všetky vyššie uvedené dôkazy, ale aj niektoré ďalšie okolnosti - obžalovaný nevedel riadne identifikovať osobu, ktorá mu mala drogu odovzdať a celková nelogickosť konania takejto osoby. Z tohto hľadiska nie je bezvýznamná aj skutočnosť, že obžalovaný za vykonanie práce mal sľúbenú odmenu. O vedomosti obžalovaného, že narábal s kokaínom, preto ani odvolací súd nemá žiadne pochybnosti.

Treba zdôrazniť, že výsledkami dokazovania bolo nepochybne preukázané, že zo zaisteného množstva heroínu vzhľadom na jeho vysokú kvalitu (s obsahom účinnej látky cca 61 %) by bolo možné pripraviť veľké množstvo konzumných dávok (2392) pričom pri jeho predaji za cenu v tom čase na Slovensku obvyklú (2 500 až 3 000 Sk) bolo možné získať finančný zisk najmenej 5 980 000 Sk. Ohľadom týchto kvantifikačných aspektov trestnej činnosti obžalovaného J. V. bolo vykonané znalecké dokazovanie znalkyňou RNDr.

Mgr. V. K., ktorej závery neboli žiadnym iným dôkazom spochybnené, a aj najvyšší súd ako súd odvolací považuje ich za správne a plne konzekventné.

Odvolacie námietky obžalovaného, že orgány činné v trestnom konaní sa nevysporiadali s rozdielnymi údajmi uvedenom vo vyjadrení riaditeľa Národnej protidrogovej jednotky Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru zo dňa 17. októbra 2005 (č.l. 574 zv. 3), lebo toto je so závermi znalkyne v rozpore, nie je možné akceptovať. Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že k tomuto vyjadreniu ešte v štádiu vyšetrovania bol uvedenou znalkyňou vyhotovený dodatok k znaleckému posudku č.13/05 a znalkyňa sa ku všetkým relevantným otázkam podrobne vyjadrila aj pri jej značne rozsiahlom výsluchu na hlavnom pojednávaní prvostupňového súdu. Počas celého trestného konania nevyšli najavo žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jej odborné závery spochybníť. Tieto aj odvolací súd považuje za objektívne a presvedčivé.

Rovnako aj pokiaľ sa týka skutkových a právnych záverov krajského súdu vo vzťahu k obžalovanému B. A., tieto sú správne a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Obhajobná námietka obžalovaného, že vozidlo zakúpil asi pred tromi rokmi a toto pochádza z H. v kontexte s tvrdením, že o droge nemal žiadnu vedomosť, vyznieva značne rozporne a nevierohodne. Nie je možné akceptovať ani jeho tvrdenie, že sa jedná o také množstvo drogy, ktoré nie je spôsobilé ohroziť život alebo zdravie človeka. Tak ako to vyplýva zo záveru súdnej expertízy zaistené množstvo konope by postačovalo na výrobu konzumnej dávky drogy a táto by po užití bola spôsobilá u konzumenta vyvolať ovplyvnenie psychiky človeka. Za správny a dôvodný totiž nemožno považovať názor odvolateľa, že súd mal prihliadnúť k malému množstvu drogy ako k okolnosti, ktorá znižuje mieru nebezpečnosti pre spoločnosť natoľko, že sa nejednalo o trestný čin. Je evidentné, že samotné ustanovenie § 187 Tr. zák. z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty k množstvu omamnej resp. psychotropnej látky nijako neprihliada. Ak sa domáha teda obžalovaný posúdenia svojho konania s ohľadom na množstvo látky ako konania nedosahujúceho miery spoločenskej nebezpečnosti, potom tak činí neprávom. K posúdeniu miery nebezpečnosti činu pre spoločnosť bol súd povinný vziať do úvahy aj ďalšie okolnosti prípadu majúce na mieru spoločenskej nebezpečnosti vplyv. Ako to je z rozsudku krajského súdu celkom zrejmé a nie je nutné ich opakovať, zaoberal sa súd splnením materiálnych podmienok dostatočne a svoje závery tiež riadne odôvodnil.

Na druhej strane, v súlade s názorom krajského súdu, aj odvolací súd konštatuje, že obžalovaným B. A. a D. B. sa objektívne súvislosti medzi nálezom kokaínu na záhradnej chatke v S. (a ďalších početných relevantných stôp), ani rozsiahlym dokazovaním či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nepodarilo preukázať.

Vo vzťahu k týmto obžalovaným boli zaistené stopy po omamných resp. psychotropných látkach zo sterov ich rúk a osobitne u obžalovaného B. A. aj zo sterov motorového vozidla, avšak pôvod týchto stôp nebol žiadnym objektívnym dôkazom preukázaný.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Banskej Bystrici z 31. augusta 2005 (č.l. 582 – 596 , zv. 3) zaistené stery boli analyzované na prítomnosť omamných a psychotropných látok metódou iónovej mobilitej spektrometrie. Tieto látky boli zistené vo veľmi nízkej koncentrácii, takže nebolo možné ich jednoznačne potvrdiť inou analytickou metódou, a preto je potrebné tieto výsledky považovať len za orientačné. Takéto mikrostopy môže zanechať i nevedomý kontakt s psychotropnými látkami, napr. dotykom predmetu na ktorom sa stopy nachádzajú, podaním ruky s osobou, ktorá prišla do styku s takouto látkou a podobne.

Najvyšší súd v tejto súvislosti, v súlade s názorom súdu prvostupňového konštatuje, že tieto dôkazy síce zakladajú indicie, ktoré naznačujú, že obžalovaní B. A. a D. B. mohli prichádzať do styku s kokaínom, že ich mohli prechovávať alebo inak cielene s nimi manipulovať, ale nie je možné na základe nich urobiť jednoznačný a nepochybný záver o ich vine v zmysle žalovaného skutku.

Krajský súd nepochybil pri právnom posúdení konania obžalovaných keď J. V. uznal za vinného z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, pretože obžalovaný neoprávnene omamnú látku zadovážil a spoločne s inou osobou prechovával a čin spáchal vo veľkom rozsahu a keď konanie obžalovaného B. kvalifikoval ako trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Podľa názoru najvyššieho súdu nepochybil krajský súd ani pri rozhodovaní o uložených trestoch, keď obžalovanému J. V. uložil trest odňatia slobody vo výmere deväť a pol roka.

Takto uložený trest, v dolnej polovici prípustnej trestnej sadzby je aj podľa názoru odvolacieho súdu správny, zohľadňujúci stupeň spoločenskej nebezpečnosti činu, tak ako na to poukázal krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku.

V súlade s ustanovením § 39a ods. 3 Tr. zák. krajský súd zaradil potom správne obžalovaného do II. nápravnovýchovnej skupiny, teda miernejšej, do akej mal byť zaradený, pretože aj podľa názoru odvolacieho súdu to dáva lepšie predpoklady na jeho prevýchovu a nápravu v rámci penitenciárneho pôsobenia.

Rovnako za správny a zodpovedajúci zákonným podmienkam ustanovenia § 23 ods.1 a § 31 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 považuje aj odvolací súd peňažný trest uložený obžalovanému B. A. vo výške 10 000 Sk.

Pri domovej prehliadke v byte obžalovaného D. B. boli zaistené dva v tvare tehličky zabalené balíčky o celkovej hmotnosti 812 gramov, pričom chemickou analýzou bolo zistené, že sa jedná o látku kofeín, bez prítomnosti omamných a psychotropných látok (č.l. 602, zv. 3). Ide o látku, ktorá nepatrí k tým, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch.

Z praxe je známe, že kofeín sa používa na riedenie konzumných dávok omamných a psychotropných látok, avšak v predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, že by tento obžalovaný zaistený kofeín na takýto účel používal. Ani v prípade obžalovaného D. B. nebola zistená žiadna objektívna súvislosť medzi nálezom kokaínu na chatke obžalovaného J. V. a nálezom kofeínu v jeho byte. V danej súvislosti nie je bez významu ani skutočnosť, že v záhradnej chatke bola síce zaistená prídavná látka používaná na riedenie drogy, avšak nejednalo sa o kofeín ale látku inositol (cukor).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu nebolo celkom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchal obžalovaný D. B., a to aj napriek tomu že vo veci bolo vykonané značne rozsiahle a vyčerpávajúce dokazovanie.

Odvolanie krajského prokurátora je odôvodňované najmä nepriamymi dôkazmi. Ide najmä o nález kofeínu v byte obžalovaného, pozitívny ster zistený z jeho ruky na látku metamfetamín a prepisy hovorov získaných pri použití informačno-technických prostriedkov.

Podľa názoru odvolacieho súdu ani tieto spomenuté dôkazy sami osebe nemôžu postačovať pre záver o vine obžalovaného, tak ako sa toho domáha krajský prokurátor. Charakter a povaha týchto dôkazov, bez toho, aby boli podporené ďalšími objektívnymi, hodnovernými a nespochybniteľnými dôkazmi netvorí ucelenú a logicky vzájomne obsahovo korešpondujúcu reťaz dôkazov, na základe ktorých by bolo možné ustáliť nepochybný záver, že obžalovaný D. B. je páchatelom žalovaného trestného činu.

Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, z výsledkov doteraz vykonaného dokazovania existujú v danom prípade určité nepriame dôkazy nasvedčujúce o možnej účasti obžalovaného D. B. s určitou participáciou na obchodovaní s drogami. Podľa názoru odvolacieho súdu, vzhľadom na doterajší rozsah dokazovania nie je však už možné nariadiť vo veci vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by mohlo ešte priniesť určité konkrétne výsledky vo vzťahu ku skutkovým, ako aj právnym záverom krajského súdu. V tejto súvislosti treba konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu celého trestného konania, nebola vyvrátená obhajoba obžalovaného, ktorý spáchanie predmetného skutku od začiatku trestného konania popieral.

Odvolačný súd dospel k jednoznačnému záveru, že nepriame dôkazy, na ktoré krajský prokurátor poukazuje v odôvodnení svojho odvolania vo svojom súhrne netvorí ucelenú, logickú a ničím nespochybniteľnú reťaz takých dôkazov, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť vinu obžalovaného D. B.. Preto oslobodzujúcu časť rozsudok Krajského súdu v Žiline, ktorý vychádzal zo zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za správnu a zákonnú a odvolanie krajského prokurátora za nedôvodné.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti najvyšší súd dospel k záveru, že odvolanie podané krajským prokurátorom a odvolania podané obžalovanými B. A. a J. V. nie sú

opodstatnené a dôvodné, a preto ich podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 3. júna 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia : Kristína Cíhová