

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **K. s. r. o. v konkurze, M.**, IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume 35 396,90 €**, na odvolanie konkurzného veriteľa - **S. K., a. s., C.**, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24 K 229/02-Ga zo dňa 1. decembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K 229/02-Ga zo dňa 1. decembra 2010 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdi prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením určil, že 1. Pohľadávky proti podstate sú a) výdavky a odmena správcu konkurznej podstaty: JUDr. I. Š., so sídlom H, ktorá je vo výške **3 377,04 € + 490,73 € (výdavky)**, pričom časť odmeny bola správkyni vyplatená počas konkurzu, ako aj osobné výdavky. K úhrade v rámci rozvrhu zostáva suma **2 049,28 €**; b) Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty predstavujú čiastku **3 907,11 €**; c) Ostatné pohľadávky proti podstate predstavujú čiastku **415,88 €** súdneho poplatku za konkurzné konanie. 2. Oddelení veriteľa podľa ust. § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní neboli predmetom tohto vysporiadania. 3. Pohľadávky I. triedy sa uspokojujú celkovou čiastkou **18 355,29 €**, pričom jednotliví veritelia sa z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojujú prepočtovým koeficientom 0,00545216 € takto:

por. č. 1: S. - K. S. B., J. P., Z, prihlásená a zistená pohľadávka v sume 1 083,45 € sa uspokojuje v sume 5,91 €

por. č. 2: V. Z. P. D., Č., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 785,30 € sa uspokojuje v sume 4,28 €

por. č. 3: E. Ú. - JUDr. J. K., súdny exekútor. M. prihlásená a zistená pohľadávka v sume 145,37 € sa uspokojuje v sume 0,79 €

por. č. 4: J., s. r. o., B., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 442 888,91 € sa uspokojuje v sume 2 414,70 €

por. č. 5 A): D. B., a. s. v konkurze, F., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 658 776,77 € sa uspokojuje v sume 3 591,75 €

por. č. 5 B): Advokátska kancelária JUDr. J. J., s. r. o., B., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 2 262 923,36 € sa uspokojuje v sume 12 337,82 €

por. č. 6: S. P., a. s., pobočka M., N., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 6,47 € sa uspokojuje v sume 0,04 €

4. Pohľadávky II. triedy - neboli predmetom tohto vysporiadania. Správca je povinný vyplatiť veriteľom sumy do výšky uvedeného uspokojenia v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že vo veci vyhláseného konkurzu č. k. 46-24K 229/02 krajský súd schválil konečnú správu o speňažovaní majetku úpadcu uznesením zo dňa 20. 05. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 06. 2010. Celkový výťažok z konkurznej podstaty bol v sume 35 396,90 €, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty počas konkurzného konania boli v sume 3 907,11 € a odmena správcu konkurznej podstaty je v sume 3 377,04 €. V zmysle konečnej správy na rozdelenie veriteľom zostala suma 18 355,29 €. Z čiastky určenej k rozvrhu boli uspokojené v plnej výške pohľadávky proti podstate, konkrétne odmena a osobné výdavky správcu, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty a nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV. Pohľadávky I. triedy, ktoré boli zistené, boli dané na uspokojenie po vyplatení nárokov proti podstate na základe prepočtu koeficientom. Veritelia, ktorých zistené pohľadávky boli uspokojené pred vydaním rozvrhového uznesenia, prestali byť veriteľmi, a teda aj účastníkmi konania v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZKV. Súd v tomto uznesení uložil ďalej správcovi povinnosť

vykonať toto uznesenie a to tak, že tento je povinný v stanovenej lehote po jeho právoplatnosti poukázať tieto sumy, ktoré boli jednotlivým veriteľom určené na rozdelenie.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ - S. K., a. s., B. a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že napadnuté rozvrhové uznesenie nie je v súlade so schválenou konečnou správou, v položkách a) výdavky správcu konkurznej podstaty boli v konečnej správe schválené vo výške 138,43 €, v rozvrhovom uznesení sú uvedené vo výške 490,73 €, rozdiel je vo výške 352,30 €, b) v konečnej správe bola schválená čiastka na uspokojenie veriteľov vo výške 27 681,719 €, v rozvrhovom uznesení je uvedená suma určená pre veriteľov 1. triedy vo výške 18 355,29 €, rozdiel je vo výške 9 476,019 €. Nie je zrejmé, či uvedený rozdiel 9 476,019 € sú vyplatené pohľadávky proti podstate, alebo tento rozdiel má byť vyplatený veriteľom 1. triedy. Ďalej dodal, že v rozvrhovom uznesení medzi pohľadávkami 1. triedy nie je zaradená pohľadávka S. K., a. s. (pôvodne D. M.) vo výške 154 283,37 €, ktorá bola prihlásená **konkurznou** prihláškou zo dňa 26. 05. 2005 a uznaná na dodatočnom prieskumnom pojednávaní zo dňa 05. 04. 2007.

Na výzvu súdu zo dňa 10. 01. 2011 o zaslaní vyjadrenia k odvolaniu, správca konkurznej podstaty nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Správca konkurznej podstaty predložil súdu dňa 08. 04. 2010 konečnú správu, kde v bode 1/ uviedol, že speňažená čiastka so stavom finančných prostriedkov činia spolu 34 623,99 €, v bode 2 / náklady spojené so správou podstaty činia celkom vo výške 2 857,24 €, v bode 3/ zahrnul odmenu správcu v konkurznej podstaty celkom v sume 3 377,041 €, v bode 4/ uviedol výdavky správcu konkurznej podstaty celkom vo výške 138,43 €, v bode 5/ zahrnul pohľadávky proti podstate v sume celkom 8 850,85 € a v bode 6/ určil čiastku na uspokojenie veriteľov celkom v sume 27 681,719 €. Podaním zo dňa 03. 05. 2010 správca konkurznej podstaty upresnil aktuálny stav finančných prostriedkov úpadcu v pobočke V., a.

s., na termínovanom vklade k 26. 04. 2010 v sume 20 522,76 €, na bežnom účte k 31. 04. 2010 v sume 9 297,20 € a stav pokladne k 30. 04. 2010 v sume 620,- € a sumu získanú speňažením vo výške celkom 17 946,67 €.

Konkurzný súd uznesením č. k. 46-24K 229/02-Ga-332 zo dňa 20. 05. 2010 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v znení aktualizácie zo dňa 03. 05. 2010.

Odvolačný súd zistil, že podaním zo dňa 26. 10. 2010 (č. 1. 350) podal správca konkurznej podstaty návrh na vydanie rozvrhového uznesenia, kde špecifikoval v bode I/ nárok na odmenu správcu konkurznej podstaty vo výške 3 377,041 € vrátane DPH + hotové výdavky vo výške 180,- €, pričom v konečnej správe boli schválené vo výške 138,43 € a v napadnutom rozvrhovom uznesení sú vyčíslené hotové výdavky vo výške 490,73 €. Rozdiel vo výške 352,30 € nie je zdôvodnený.

Taktiež rozvrhové uznesenie nie je v súlade so schválenou konečnou správu ohľadne čiastky vyčlenenej na uspokojenie veriteľov v celkovej sume 27 681,719 € a určenou sumou súdom vo výške 18 355,29 € ako pohľadávky I. triedy bez toho, aby bolo zrejmé, či vzniknutý rozdiel vo výške 9 326,429 € už bol vyplatený konkurzným veriteľom do vydania rozvrhového uznesenia. Odvolateľ v odvolaní ďalej namieta, že v rozvrhovom uznesení medzi pohľadávkami I. triedy nie je zaradená jeho pohľadávka (pôvodne D. M.) vo výške 154 283,37 €, ktorá bola prihlásená konkurznou prihláškou zo dňa 26. 05. 2005 a uznaná na dodatočnom prieskumnom pojednávaní zo dňa 05. 04. 2007.

Súd vo výroku musí rozhodnúť o všetkých veriteľoch, ktorí sú účastníkmi konania, ktorých pohľadávka bola zistená a uviesť aj tých, ak ich súd neuspokojuje, pretože výťažok bol rozdelený pre veriteľov s výhodnejším poradím.

Rozvrhové uznesenie je zjavne vydané v nesúlade so schválenou konečnou správu a keďže konkurzný súd neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodnosť rozdielu medzi údajmi schválenými v konečnej správe a uvedenými v napadnutom uznesení, je rozhodnutie pre nedostatok dôvodov tiež nepreskúmateľné.

So zreteľom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 31. marca 2011

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová