

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. S.**, bytom A., zastúpený: *JUDr. E. K.*, advokát so sídlom G., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/225/8620-79637/2005/990705-r zo dňa 04.11.2005, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2006-57 zo dňa 25.06.2007, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 1 035 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 3Sžf 85/2007 zo dňa 23.10.2008 zmenil rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2006-57 zo dňa 25.06.2007 tak, že rozhodnutie žalovaného č. I/225/8620-79637/2005/990705-r zo dňa 04.11.2005 v spojení s dodatočným platobným výmerom Daňového úradu Poprad č. 717/230/37190/05/Han zo dňa 27.06.2005 podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 4 000,- Sk do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech priznal sčasti náhradu trov konania, a to v rozsahu náhrady súdnych poplatkov z podanej žaloby a z odvolania, spolu 4 000,- Sk. Ďalšie náklady ako súčasť trov neboli žalobcovi priznané z dôvodov hodných osobitného zreteľa, žalobca zaviniel skutkový stav v dôsledku ktorého správca dane pristúpil k vyrubeniu dane podľa pomôcok.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. III ÚS 212/09-26 zo dňa 10.11.2009 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Sžf 85/2007-93 zo dňa 23.10.2008 v časti, v ktorej rozhodol o trovách konania.

Podľa odôvodnenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 212/09-26 zo dňa 10.11.2009: „*Ustanovenie § 250k O.s.p. umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia priznal tomu účastníkovi, ktorému inak patrí náhrada trov konania, túto náhradu len sčasti. Zákon ako dôvod na použitie uvedeného ustanovenia uvádza okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré zákon neuvádza ani exemplifikatívne, čo však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie alebo priznanie len sčasti úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania (podobne napr. IV. ÚS 248/08).*

Musí teda ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní“.

Vychádzajúc zo záverov ústavného súdu rozhodol najvyšší súd o trovách konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 1301 €, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 2 000,-- Sk a za odvolanie 2 000,-- Sk a z trov právneho zastúpenia vo výške 27 196,19 Sk, spolu 31 196,19 Sk, t.j. 1035 €.

Najvyšší súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 1 260,-- Sk a režijný paušál 164,-- Sk (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 1 424,-- Sk + 19% DPH = 1 694,56 Sk
2. podanie žaloby zo dňa 14.01.2006 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 1 260,-- Sk a režijný paušál 164,-- Sk (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 1 424,-- Sk + 19% DPH = 1 694,56 Sk,
3. účasť na pojednávaní pred krajským súdom dňa 25.09.2007 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 1 371,-- Sk a režijný paušál 178,-- Sk (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 1 549,-- Sk + 19% DPH = 1 843,31 Sk,
4. podanie odvolania zo dňa 05.11.2007 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 1 371,-- Sk a režijný paušál 178,-- Sk (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 1 549,-- Sk + 19% DPH = 1 843,31 Sk,
5. účasť na pojednávaní pred najvyšším súdom dňa 23.10.2008 (§ 14 ods. 1 písm. d/

vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 1 465,- Sk a režijný paušál 190,-- Sk (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 1 655,-- Sk + 19% DPH = 1 969,45 Sk,

6. celkom 1 694,56 Sk + 1 694,56 Sk + 1 843,31 Sk + 1 843,31 Sk + 1 969,45 Sk = 9 045,19 Sk.

Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zákonom č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách najvyšší súd priznal žalobcovi náhradu cestovných výdavkov právneho zástupcu:

1. za cestu na pojednávanie pred Krajským súdom v Prešove dňa 25.09.2007 z Košíc do Prešova a späť,
 - náhrada za spotrebované pohonné látky 474,- Sk (100 km x 38,5 Sk/l x 0,123 l/km),
 - základná náhrada za použitie motorového vozidla 620,- Sk (6,20 Sk/km x 100 km),t.j. 474,- Sk + 620,- Sk = 1094,- Sk,
2. za cestu na pojednávanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 23.10.2008 z Košíc do Bratislavy a späť,
 - náhrada za spotrebované pohonné látky 3 806,-- Sk (810 km x 38,2 Sk/l x 0,123 l/km),
 - základná náhrada za použitie motorového vozidla 4455,- Sk (5,50 Sk/km x 810 km),t.j. 3 806,-- Sk + 4455,- Sk = 8261,-- Sk,
celkom 1 094,-- Sk + 8261,-- Sk = 9 355,-- Sk.

Podľa § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. najvyšší súd priznal žalobcovi náhradu za stratu času právneho zástupcu:

1. za cestu z Košíc do Prešova a späť dňa 25.09.2007 vo výške 1 188,-- Sk (4 polhodiny x 297,-- Sk),
 2. za cestu z Košíc do Bratislavy a späť dňa 23.10.2008 vo výške 7 608,-- Sk (24 polhodín x 317,-- Sk),
- celkom 1 188,-- Sk + 7 608,-- Sk = 8 796,-- Sk.

Spolu trovy právneho zastúpenia 9 045,19 Sk + 9 355,-- Sk + 8 796,-- Sk = 27 196,19 Sk.

Žalobca si na náhradu uplatnil trovy právneho zastúpenia podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z hodnoty veci 2 040 162,-- Sk za 5 úkonov právnej služby vo výške 84 250,-- Sk.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2009 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. súdy preskúmajú na základe žaloby zákonnosť rozhodnutí a postupov správnych orgánov. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie správneho orgánu, teda ide o konanie, ktorého premet nie je možné vyjadriť v peniazoch. Preto najvyšší súd nepriznal žalobcovi odmenu advokátovi za poskytovanie

právných služieb podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ale postupoval podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2009, t.j. v znení účinnom v čase vykonania právnej služby.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. októbra 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková