

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obdo/89/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1006202499  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1006202499.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Martin Aksamit, Michalská 14, Bratislava, správca úpadcu IDEA NOVA, s.r.o., so sídlom Novozámocká 224, Nitra, IČO: 36 533 769, zastúpeného Michalko Legal Counsel & Co. s. r. o., so sídlom Michalská 16, Bratislava, IČO: 50 367 943, proti žalovaným: 1) Aramis Real Estate SE, so sídlom Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 087 98 991, 2) Artos Real Estate SE, so sídlom Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 087 19 314, 3) Portos Real Estate SE, so sídlom Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 087 19 322, 4) C. K., nar. XX. C. XXXX, bytom M. Y. XX, G., O. O., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Pred Poľom 1652, Trenčín, IČO: 36 857 882, 5) I. J. D., bytom B. D., 6) IDEA NOVA SE, so sídlom Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 065 41 984, o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku, určenie vlastníckeho práva a vydanie vecí, o vznesenej námietke zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/158/2007, na dovolanie žalovaného vo 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15Ncb/2/2021-3741 zo dňa 10. júna 2021, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený uznesením č. k. 15Ncb/2/2021-3741 zo dňa 10. júna 2021, na námietku zaujatosti vznesenú žalovaným vo 4. rade voči konajúcej sudkyňi rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Nitra JUDr. Monika Kublová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/158/2007.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalovaný vo 4. rade dovolanie s uvedením dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) pred prejednaním veci na základe podaného dovolania žalovaného vo 4. rade najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby NS SR mohol konať o predmetnom dovolaní.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 CSP, je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti).

7. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. O odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 CSP, o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní.

11. V preskúmvanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Nitre ako súd nariadený rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným vo 4. rade voči zákonnej sudkyni v spore vedenom na Okresnom súde Nitra.

12. V ustanovení § 35 Civilného sporového poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s uvedeným je podľa § 419 CSP spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 15Ncb/2/2021-3741 zo dňa 10. júna 2021 však rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nie je, predstavuje rozhodnutie krajského súdu ako súdu nadriadeného, ktorý rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným vo 4. rade voči sudkyni Okresného súdu Nitra, konajúceho v predmetnom spore ako súd prvej inštancie.

13. Nadriadeným súdom, zakotveným v ustanovení § 54 ods. 2 CSP sa rozumie súd v hierarchii všeobecných súdov Slovenskej republiky, ktorý rozhoduje o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, využívajúc svoje procesné právo prameniace z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Nadriadeným súdom príslušným na rozhodovanie o námietke zaujatosti týkajúcej sa zákonného sudcu na súde prvej inštancie, je príslušný krajský súd, v prípade zákonného sudcu krajského súdu, je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky a napokon, v prípade prejednaní a rozhodovania o námietke zaujatosti týkajúcej sa sudcov senátu najvyššieho súdu, je nadriadeným súdom iný senát tohto súdu určený Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na príslušný kalendárny rok.

14. Sumarizujúc vyššie uvedené, najvyšší súd zdôrazňuje, že krajský súd rozhodujúci o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, nerozhoduje ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený, ktorého rozhodnutie nie je možné podrobiť dovolaciemu prieskumu. Pokiaľ napriek tomu strana dovolanie predsa

len podá, musí byť konanie o ňom zastavené

pre nedostatok funkčnej príslušnosti na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Namieste nie je ani odmietnutie dovolania ako neprípustného, nakoľko predpokladom takéhoto spôsobu rozhodnutia by bolo prejednanie rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu.

15. V predmetnej veci je nepochybné, že na prejednanie dovolania podaného žalovaným vo 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), preto ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Bolo preto potrebné konanie o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku zastaviť (§ 438 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. V konaní bol úspešnou stranou žalobca, ktorému tak voči žalovanému vo 4. rade vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalobcovi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.