



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **I.K.K.**, bytom v B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 1. júla 2009, č. k. 4Sd 49/2009-15, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 1. júla 2009, č. k. 4Sd 49/2009-15, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 1. júla 2009, č. k. 4Sd 49/2009-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. júna 2008 č. X., ktorým zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa na sumu 10 210 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2008 podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Po preskúmaní rozhodnutia a doplnení dokazovania zistil, že uvedené rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo odporkyňa zvýšila navrhovateľovi dôchodok o príslušné

percento (5%), ktoré Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ustanovilo opatrením č. 136/2008 Z. z..

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s určenou sumou starobného dôchodku a poukázal na to, že jeho starobný dôchodok bol od začiatku vypočítaný v nesprávnej výške, a preto aj toto zvýšenie je nesprávne.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 82 ods. 1 až 3 zákona o sociálnom poistení sa dôchodkové dávky, vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Napadnutým rozhodnutím odporkyňa v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok podľa Opatrenia Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z. z. o 5%.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že pôvodná suma jeho starobného dôchodku nie je vypočítaná správne, odvolací súd pripomína, že predmetom tohto konania už nemôže byť preskúmavanie správnosti pôvodného výpočtu starobného dôchodku, lebo Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 4. septembra 2007, č. k. 4Sd 54/06-29, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 9. januára 2006 číslo X., ktorým bol navrhovateľovi priznaný starobný dôchodok. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 27. marca 2008, sp. zn. 7So/248/2007, rozsudok Krajského súdu v Prešove potvrdil a preto novému preskúmaniu uvedeného rozhodnutia odporkyne bráni prekážka veci rozsúdenej.

Po preskúmaní obsahu spisov a postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že krajský súd sa dostatočne vysporiadal so všetkými právne významnými námietkami navrhovateľa, preskúmal správnosť výpočtu výšky starobného dôchodku a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, pričom je zrejmé, že odôvodnenie rozsudku má podklad v skutkových zisteniach, ktoré sú pre rozhodnutie vo veci postačujúce.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ v odvolaní spochybňuje predmetné rozhodnutie krajského súdu v odvolacom konaní neboli zistené a boli zhodné s námietkami, ktoré navrhovateľ uplatnil v prvostupňovom konaní a s ich obsahom sa krajský súd riadne vysporiadal.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o výške jeho dôchodkových dávok. Jeho námietky uvedené v odvolaní boli neurčité a z hľadiska posúdenia jeho nárokov na zvýšenie starobného dôchodku právne bezvýznamné.

Otázkou správnosti výpočtu priznaného starobného dôchodku sa odvolací súd nezaoberal, lebo táto otázka bola právoplatne posúdená vo vyššie uvedených súdnych konaniach.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Prešove ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 20. mája 2010

**JUDr. Elena Zavadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová