

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžfk/44/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8017200642  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Pribelská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8017200642.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, Lieskovec, IČO: 45 300 950, právne zastúpený: JUDr. Pavol Gombos, advokát so sídlom Popradská 66, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5S/44/2017-168 zo dňa 18. apríla 2018, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5S/44/2017-168 zo dňa 18. apríla 2018 p r e r u š u j e .

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa v konaní pred Krajským súdom v Prešove domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101440247/2017 zo dňa 27.06.2017. V predchádzajúcom daňovom konaní sa vyhodnocovali výsledky daňovej kontroly, ktorá svojou dĺžkou podľa žalobcu prekročila zákonom stanovenú lehotu na jej vykonanie. Krajský súd v Prešove v preskúmvanej veci žalobu zamietol a vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva. Žalobca v pozícii sťažovateľa následne podal proti tomuto rozsudku kasačnú sťažnosť, v ktorej okrem iného krajskému súdu vytýkal, že nesprávne právne posúdil otázku dĺžky daňovej kontroly, resp. jej prerušenia vo väzbe na Nariadenie Rady EÚ č. 904/2010, ktoré upravuje lehoty na realizáciu medzinárodnej výmeny informácií.

2. Senát kasačného súdu v tejto súvislosti poukazuje na svoje skôr vydané uznesenie sp.zn. 5Sžfk/34/2018 zo dňa 05.03.2020, ktorým prerušil konanie o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci za účelom predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V uvedenom prípade došlo k prerušeniu daňovej kontroly práve v súvislosti s podaním žiadosti o medzinárodnú výmenu informácií v zmysle článku 7 Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010. Keďže išlo o poskytnutie informácií, ktoré po ich doručení správcovi dane predstavovali podklad pre posúdenie dôvodnosti sťažovateľom uplatneného nároku na odpočet DPH, kasačný súd vyslovil názor, že otázka týkajúca sa výkladu - povahy lehôt podľa Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 má pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí daňových orgánov (z hľadiska dĺžky daňovej kontroly vo väzbe na jej prerušenie) zásadný význam. Preto (aj s poukazom na nejednoznačnosť vnútroštátnej judikatúry)

usúdil potrebu obrátiť sa s otázkou výkladu práva Únie na Súdny dvor Európskej únie.

3. Podľa § 452 ods. 1 S.s.p. na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 100 ods. 1 písm. c/ S.s.p. správny súd konanie uznesením preruší, ak podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania správny súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

5. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ S.s.p. platí, že ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci t.j. v konaní vedenom pred krajským súdom sp.zn.5S/44/2017 bola nastolená otázka výkladu - povahy lehôt v zmysle Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010, ktorá má pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí daňových orgánov (z hľadiska dĺžky daňovej kontroly vo väzbe na jej prerušenie) zásadný význam, kasačný súd s poukazom na ust. § 100 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) považoval za nutné konanie o kasačnej sťažnosti prerušiť až do konečného zodpovedania prejudiciálnej otázky Súdnym dvorom Európskej únie v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky vedenom pod sp.zn. 5Sžfk/34/2018.

7. S prihliadnutím na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie ako aj na ust. § 438 ods. 1 S.s.p. kasačný súd nepripustil proti svojmu uzneseniu právo na opravné prostriedky, lebo ich aplikácia by spôsobila problémy v komunikácii medzi vnútroštátnym súdom a Súdnym dvorom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 S.s.p. a contrario).