

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XCoE/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	8310201107
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8310201107.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnej: A. W. I., (pred zmenou priezviska: A. E.), nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, S., o vymoženie 1.044,92 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Er/82/2010, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2012, č. k. 7CoE/150/2012-75 a č.k.7CoE/151/2012-75, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie oprávneného o d m i e t a.

Povinná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 29. októbra 2012, sp. zn. 7CoE/150/2012, 7CoE/151/2012, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné zo 7. februára 2012, č. k. 12Er/82/2010-30, ktorým exekúciu, vedenú na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, bližšie špecifikovaného v odôvodnení uznesenia, vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. Odvolací súd zároveň potvrdil aj napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo 4. mája 2012, č. k. 12Er/82/2010-56, ktorým súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vo výške 46 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený odvolaním v časti, ktorou odvolací súd

zamietol jeho návrh na prerušenie konania. To isté uznesenie napadol aj dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/335/2013, 5OboE/142/2013, 5Oboer/370/2013, 5OboE/157/2013, 5Oboer/230/2013, 5OboE/91/2013, 5Oboer/350/2013, 5OboE/148/2013, 5Oboer/222/2013, 5OboE/85/2013, 5Oboer/210/2013, 5OboE/77/2013, 5Oboer/234/2013, 5OboE/94/2013, 5Oboer/291/2013, 5OboE/123/2013, 5Oboer/287/2013, 5OboE/120/2013, 5Oboer/194/2013, 5OboE/66/2013, 5Oboer/193/2013, 5OboE/65/2013, 5Oboer/195/2013, 5OboE/67/2013, 5Oboer/190/2013, 5OboE/63/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.