

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. B.**, bytom K., právne zastúpeného JUDr. T. N., advokátom v N., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky**, Svätoplukova č. 1, Nové Zámky, o opravnom prostriedku proti rozhodnutia odporcu č. ObPÚ-54/10/6035/SL zo dňa 27.5.2010, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/26/2010-13 zo dňa 13.1.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/26/2010-13 zo dňa 13.1.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. ObPÚ-54-10/6035/SL zo dňa 27.5.2010, ktorým odporca nenavrátil navrhovateľovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú D. z dôvodu nesplnenia podmienky v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie s odôvodnením, že opravný prostriedok podal v zákonnej dvojmesačnej lehote v zmysle § 250b ods. 1 OSP, teda včas. Žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p veta prvá OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o 30-dňovej zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku (na Krajskom súde v Nitre alebo na Obvodnom pozemkovom úrade v Nových Zámkoch) bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené do vlastných rúk dňa 31.5.2010, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a vlastnoručný podpis advokáta na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňa 1.6.2010 a posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na 30.6.2010 (streda).

Opravný prostriedok (datovaný dňom 12.7.2010) bol na poštovú prepravu daný až dňa 13.7.2010 a odporcovi doručený dňa 14.7.2010, teda zjavne oneskorene a preto krajský súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. apríla 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová