

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., k. s. Bratislava**, správca konkurznej podstaty úpadcu **S. T., s. r. o. N., IČO: X.**, proti odporcovi: **A. F. F. T., K., IČO: X.**, **o zaplataenie 4 068 eur s prísl.**, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením veci Okresným súdom Galanta, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 9 CbZm 5/2011 je **Okresný súd Galanta**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Galanta podaním z 25. 05. 2011 podľa § 104a ods. 2 O. s. p. postúpil vec Okresnému súdu Trnava odvolávajúc sa na ustanovenie § 10 ods. 1, 2 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR. Uviedol, že predmetom konania je vec týkajúca sa zmenky tak, ako to vyplýva z listinných dôkazov predložených k návrhu aj z odporu proti platobnému rozkazu.

Okresný súd Trnava s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s poukázaním na ustanovenie § 104a ods. 3 O. s. p. Podľa jeho názoru predmetom konania je právna vec, ktorá má základ v obchodno-právnom záväzkovom vzťahu a nie vec týkajúca sa zmenky. Navrhovateľ v návrhu uplatnil nárok na zaplataenie ceny servisných služieb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením vecí a dospel k záveru, že je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p. ak súd ktorému bola vec postúpená s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie žalovanej sumy s odôvodnením, že mu vznikol nárok na zaplatenie ceny služieb podľa dodacieho listu a faktúry. V návrhu netvrdil, že uplatňuje nárok zo zmenky, s návrhom nepredložil súdu zmenku a nežiadal ani vydanie zmenkového platobného rozkazu. Okresný súd Galanta vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor. Pokiaľ navrhovateľ neuplatnil právo zo zmenky, nemožno vyvodiť záver, že predmetom konania je vec týkajúca sa zmenky v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky len z obsahu odporu, v ktorom účastník v rámci obrany poukazuje na existenciu zmenkového vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 84 O. s. p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 4 O. s. p. všeobecným súdom v obchodných veciach je súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo, a ak nemá svoje sídlo, súd, v ktorého obvode má miesto podnikania. Ak odporca nemá ani miesto podnikania, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode má odporca svoje bydlisko.

Podľa § 2 ods. 11 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sídlom Okresného súdu Galanta je mesto Galanta; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Galanta a územný obvod okresu Šaľa.

Odporca má miesto podnikania v územnom obvode okresu Šaľa, preto všeobecným súdom odporcu je Okresný súd Galanta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol, že vecne a miestne príslušný na prejednanie veci podľa § 84 a 85 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 2 ods. 11 zákona č. 371/2004 Z.z. je Okresný súd Galanta.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 31. júla 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková