

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **Š. G. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby** podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 26. februára 2014 v Bratislave, o dovolaní obvineného Š. G., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 13. decembra 2010, sp. zn. 36T 78/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného Š. G. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 13. decembra 2010, sp. zn. 36T 78/2010, bola podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste z 30. novembra 2010 uzatvorená medzi obvineným Š. G. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina v znení, že obvinený Š. G. je vinný zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v období od 28. februára 2010 do 25. júla 2010, s výnimkou obdobia od 3. apríla 2010 do 12. apríla 2010, kedy bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou v Ž. a s výnimkou obdobia od 12. apríla 2010 do 13. mája 2010, kedy absolvoval ústavné protialkoholické liečenie v P., v mieste svojho trvalého bydliska v byte na G. v Ž., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej matke A. G., nar. X., že je kurva, piča, aby už skapala, vyhrážal sa jej, že ju zabije, zaškrtní, podreže, sácal do nej, hoci vedel, že má operované kĺby na oboch nohách, udieral ju päšťou po hlave, chrbte, fackal ju, pričom A. G. sa z obavy pred ním zamykala vo svojej izbe, odkiaľ nevychádzala aj celý deň, ani na záchod, čím ju neodôvodnene obmedzoval v pohybe po byte a znemožňoval jej v plnej miere užívať byt, a to i tým, že kým bol v kuchyni, A. G. tam nesmela ísť, dňa 13. marca

2010 v čase okolo 21.00 hod. ju sotil, v dôsledku čoho spadla na zem, a keď sa chcela postaviť, tak ju opäť sotil na zem, čo zopakoval ešte asi trikrát, jedenkrát ju kopol nohou do chrbta, pričom keď sa postavila, sotil ju na posteľ a chytil pod krk, pričom si udrela hlavu o posteľ, čím jej bolo spôsobené zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie bez práceneschopnosti, dňa 17. júla 2010 v čase okolo 20.00 hod. jej nadával, že je kurva, fľandra vyjebaná, vykurvená, pričom ju sotil, v dôsledku čoho narazila do steny a spadla na zem a dňa 25. júla 2010 asi o 10.00 hod. sa jej s kuchynským nožom v ruke, s dĺžkou čepele asi 35 cm, vyhrážal, že ju zareže, pričom týmto konaním u nej vyvolával strach a stres, ktorý u A. G. vyústil protrahovanej (dlhšie trvajúcej) úzkostné-depresívnej reakcie, prejavujúcej sa subjektívnymi ťažkosťami (vnútorným chvením, bolesťami hlavy, zvracaním, úbytkom hmotnosti, zníženou aktivitou, nezáujmom, prejavom sociálnej izolácie) a poruchami emotivity (úzkosťou, depresiami, obavami, napätím, strachom a plačlivosťou).

Za to mu bol podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 a pol (dva a pol) roka, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Obvinený Š. G. písomným podaním zo 6. decembra 2012 podal na Okresný súd Žilina dovolanie a samostatným písomným podaním z toho istého dňa požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu pre nemajetnosť, za účelom spracovania dovolania.

Po preskúmaní majetkových pomerov obvineného Okresný súd Žilina opatrením z 8. januára 2013 ustanovil obvinenému obhajcu Mgr. PaedDr. A. K..

Z oznámenia ustanoveného obhajcu Mgr. Dr. A. K., ktoré adresoval okresnému súdu vyplýva, že po preštudovaní spisu nezistil zákonné dôvody na podanie dovolania, ktorého sa obvinený domáhal podaním zo 6. decembra 2012, ale túto skutočnosť s obvineným konzultovať nemohol, pretože sa mu nepodarilo s ním opakovane skontaktovať.

Okresný súd Žilina predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní 13. januára 2014.

Predsedička senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. podané dovolanie predbežne preskúmala a zistila, že

- dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu,
- dovolanie neobsahovalo náležitosti - § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na zistené nedostatky podaného dovolania, obvinený G. bol vyzvaný, aby kontaktoval ustanoveného obhajcu a vytýkané nedostatky odstránil v lehote do 21. februára 2014.

Dovolateľ Š. G. výzvu prevzal 12. februára 2014, bola mu doručená prostredníctvom Mestskej polície Žilina, ale v stanovenej lehote na výzvu nereagoval.

S poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

S poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. februára 2014

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová