

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121280678
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121280678.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Bratislava Interiéry, s.r.o. so sídlom Bosáková 3, 851 04 Bratislava, IČO: 50 568 591, zastúpeného: JUDr. Martina Mrázová, so sídlom Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: P. X., trvale bytom ul. U. t. č. bytom O. zastúpenému: IURIS SL, s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 53 204 786, o zaplatenie 5.957,70 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/46/2021, o návrhu žalovaného na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/46/2021 sa prikazuje Okresnému súdu Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad postupom podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Bratislava II návrh žalovaného zo dňa 31. augusta 2021 na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti.
2. Žalovaný svoj procesný návrh odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba so sídlom v Bratislave, pričom žalovaný je síce fyzickou osobou s trvalým pobytom v Poprade, avšak jeho obvyklým pobytom je mestská časť Ružinov - Bratislava, na ulici O. XX. Žalovaný dlhodobo vykonáva podnikateľskú činnosť v Bratislave prostredníctvom spoločnosti Celkom studio, s.r.o., ktorej je konateľom a spoločníkom.
3. Dôvody na delegáciu veci Okresnému súdu Bratislava II spočívajú aj v tom, že ide o súd, v obvode ktorého sa nachádza nehnuteľnosť, v ktorej mal žalobca realizovať údajné práce, ktorých cenu v konaní uplatňuje. Taktiež sa tam nachádza sídlo spoločnosti Celkom studio, s.r.o., čo má pre spor samotný tiež význam. Predmet sporového konania nemá žiadnu väzbu s obvodom Okresného súdu Poprad, na druhej strane, sporové strany i predmet sporu majú úzku väzbu s Bratislavou - mestskou časťou Ružinov, čím sú z hľadiska rýchlosti a hospodárnosti konania podľa žalovaného dané dôvody na delegáciu veci

Okresnému súdu Bratislava II.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Bratislava II (podľa § 39 ods. 3 CSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh žalovaného na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

7. Podľa ust. 39 ods. 3 CSP, o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

8. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázaní veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na dopad delegácie sporu na ostatných účastníkov.

9. Inštitút odňatia a prikázaní veci (tzv. delegácia) v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, uvedenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je výnimočným opatrením, ktoré je možné uplatniť iba v prípade, ak existujú na to dôležité dôvody.

10. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie (viď bod I judikátu R 26/2016).

11. V rozhodovanej veci má najvyšší súd za preukázané splnenie zákonných podmienok pre delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti. Vzhľadom na to, že sídlo žalobcu sa nachádza v Bratislave, tiež miesto pobytu žalovaného, resp. umiestnenie nehnuteľnosti, s ktorou predmetný spor súvisí (neuhradená realizácia interiéru bytu) sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II, je teda hospodárnejšie prejednanie sporu Okresným súdom Bratislava II v porovnaní s tým, ak by mal spor prejednať Okresný súd Poprad. Vzhľadom na uvedené, ako dôvod delegácie veci na Okresný súd Bratislava II, najvyšší súd považoval to, že ťažisko prejednávanej veci sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava II. Ďalšou skutočnosťou, že prejednanie sporu Okresným súdom Bratislava II by bolo hospodárnejšie a rýchlejšie, je tiež prípadné vykonanie dokazovania. Po prihliadnutí na okolnosti prípadu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že prikázanie sporu umožní jeho rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie.

12. Najvyšší súd navyše podotýka, že žalobcovi bola vytvorená procesná možnosť, aby sa k návrhu žalovaného na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti vyjadril a prípadne uviedol dôvody, pre ktoré s prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava II nesúhlasí. Stanovisko druhej strany, najmä pokiaľ ide o žalobcu, je podstatným pre rozhodnutie o návrhu na delegáciu sporu v prípade, že je zamietavé. Keďže sa žalobca k návrhu žalovaného nevyjadril (t. j. napriek výzve súdu prvej inštancie zostal nečinný), najvyšší súd to vnímal ako jeho postoj v tom zmysle, že necháva dôvody uvádzané žalovaným len na posúdení súdu, bez vlastnej preferencie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd rozhodol tak, že podľa ustanovenia § 39

ods. 2 CSP prikázal spor vedený na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/46/2021 na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.