

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom M., adresa na doručovanie: T., proti odporkyni: **Správa katastra Košice – okolie**, Južná trieda č. 82, Košice, **za účasti: 1/ H.**, bytom M., **2/ I.**, bytom T., právne zastúpená JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, advokátom v Košiciach, Južná trieda č. 28, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 250/2010 zo dňa 8.3.2010, o odvolaní zúčastnenej osoby 2/ I. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/9/2010-24 zo dňa 20.6.2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Sp/9/2010-32 zo dňa 15.7.2011 v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/9/2010-24 zo dňa 20.6.2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Sp/9/2010-32 zo dňa 15.7.2011 v časti o trovách **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu č. V 250/2010 zo dňa 8.3.2010, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. X., v k.ú. M., na základe kúpnej zmluvy, podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Krajský súd tak rozhodol podľa § 250h ods. 2 v spojení s § 250d ods. 3 OSP z dôvodu späťvzatia odvolania navrhovateľom. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/, § 246c a § 250l ods. 2 OSP nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Proti tomuto uzneseniu podala vedľajšia zúčastnená osoba 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v časti o trovách odvolanie, v ktorom namietala nepriznanie trov účelne vynaložených na to, aby sa mohla brániť a uplatňovať svoje práva ako účastníčka konania. Zdôraznila, že ona nedala žiaden podnet na začatie konania pred odporcom ani pred súdom a nedala ani dôvod na jeho zastavenie. Poukázala na všeobecnú prax súdov, v zmysle ktorej ak žalobca vezme žalobu späť, žalovanému sa trovy konania priznávajú. V odvolaní zároveň vyčíslila trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia celkovo v sume 447,40 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že uznesenie je potrebné v napadnutej časti o trovách zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie krajskému súdu z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP.

Predmetom odvolacieho konania bol výrok uznesenia krajského súdu o trovách, v ktorom tento skonštatoval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Výrok o trovách stroho odôvodnil krajský súd poukazom na ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/, § 246c a § 250l ods. 2 OSP.

Podľa ustanovenia § 250l ods. 2 OSP (tretia hlava piatej časti OSP) pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; **ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.**

V zmysle § 246c ods. 1 OSP **pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.** Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora (ods. 1).

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (ods. 2).

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, keď pri náhrade trov konania nezohľadnil celú zásadu náhrady trov konania podľa úspešnosti. Osobitné pravidlá správneho súdnictva aj pre oblasť účastníctva je nutné extenzívnym spôsobom vykladať tak, že aj na osoby zúčastnené na súdnom prieskume z titulu svojej účasti v správnom konaní je nutno nazerať ako na účastníkov súdneho konania, so všetkými právami týkajúcimi sa náhrady trov konania.

Ustanovenie § 250h ods. 2 OSP upravuje dispozičné právo žalobcu vziať žalobu späť až do rozhodnutia súdu a zároveň obsahuje špeciálne ustanovenie o náhrade trov konania. Súd teda v preskúmvacom konaní, ak je žaloba resp. opravný prostriedok vzatý späť, má o trovách konania odporcu/žalovaného rozhodnúť podľa § 250h ods. 2 OSP. Keďže toto špeciálne ustanovenie nerieši náhradu trov konania vo vzťahu k prípadným ďalším účastníkom, použijú sa ustanovenia všeobecnej časti (§ 146 OSP).

Ako správne poznamenala odvolateľka – ona na začatie správneho ani súdneho konania nedala žiaden podnet a nespôsobila ani následné zastavenie súdneho konania. Toto zapríčinil navrhovateľ späťvzatím svojho odvolania. Vzhľadom k tomu, že odvolateľke po začatí súdneho konania v súvislosti s ním vznikli trovy, nemožno sa stotožniť so záverom prvostupňového súdu, že nemá právo na ich náhradu. Preto mal podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd v súvislosti s náhradou trov konania odvolateľky, ktorá si náhradu trov riadne uplatnila a vyčísliť (§ 151 OSP), aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené uznesenie krajského súdu v časti o trovách podľa § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 v spojení s § 221 OSP z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. h/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 OSP.

Povinnosťou súdu prvého stupňa v novom konaní bude rozhodnúť o trovách konania odporcu podľa osobitného ustanovenia § 250h ods. 2 OSP a rozhodnúť aj o trovách vedľajších účastníkov podľa všeobecnej časti OSP (§ 146 ods. 2, veta prvá OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová